



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI ZBOR

Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide

Šubičeva ulica 4, 1000 Ljubljana
t: 01 478 95 03, e: gp@dz-rs.si, www.dz-rs.si



Številka: 415-05/15-03/6
Datum: 17. 7. 2015

Na podlagi 42., 133. in 144. člena Poslovnika Državnega zbora je Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide kot matično delovno telo pripravil

POROČILO

k Predlogu zakona o pogojih za izvedbo ukrepa odpusta dolgov (ZPIUOD), nujni postopek, EPA 635 – VII.

Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je na 16. nujni seji 17. 7. 2015 kot matično delovno telo obravnaval Predlog zakona o pogojih za izvedbo ukrepa odpusta dolgov, ki ga je Državnemu zboru predložila Vlada, s predlogom za obravnavo in sprejetje Predloga zakona po nujnem postopku.

Kolegij predsednika Državnega zbora je na 32. redni seji dne 2. 7. 2015 **sklenil**, da se Predlog zakona o pogojih za izvedbo ukrepa odpusta dolgov **obravnavava po nujnem postopku**, zato ga je Odbor obravnaval na podlagi 144. člena Poslovnika Državnega zbora.

Pri delu Odbora so sodelovali predstavniki predlagatelja z ministrico za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti dr. Anjo Kopač Mrak, državna sekretarka Ministrstva za finance Mateja Vraničar, predstavnica Zakonodajno - pravne službe Lenča Arko Fabjan, predstavnica Komisije Državnega sveta za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide mag. Darija Kuzmanič Korva, predstavnica kabineta predsednika Vlade dr. Andreja Črnak Meglič in predstavnik Zveze svobodnih sindikatov Slovenije.

Odboru je bilo posredovano naslednje gradivo:

- Predlog zakona
- Mnenje Zakonodajno-pravne službe
- Mnenje Komisije Državnega sveta za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide Državnega sveta
- Pripombe Mestne občine Ljubljana in Združenja mestnih občin Slovenije
- Stališče Zveze svobodnih sindikatov Slovenije in Stališče Skupnosti občin Slovenije
- vloženi amandmaji kvalificiranih predlagateljev.

Odboru je bilo posredovano **mnenje Zakonodajno-pravne službe (ZPS)**, ki je Predlog zakona preučila z vidika njegove skladnosti z Ustavo, pravnim sistemom in z zakonodajno-tehničnega vidika in dala konkretne pripombe k **1., 2., 3., 4., 5. in 6. členu**. Opozorila je, da je obrazložitev predloga zakona premalo vsebinska in podrobna, saj praviloma le povzema konkretne predlagane rešitve, zato se pri

posameznih določbah odpirajo vprašanja o zasledovanem cilju pravnega urejanja in o ustreznosti normiranja za njegovo dosego oziroma o zadostni stopnji podrobnosti normiranja, kakor tudi o skladnosti predlagane ureditve z Ustavo. Prav tako se odpira vprašanje skladnosti predlagane ureditve z načelom zaupanja v pravo iz 2. člena Ustave, predvsem z načelom določnosti oziroma jasnosti, ki kot eno temeljnih načel pravne države zahteva, da so zakonske norme jasne, razumljive in nedvoumne. Po eni strani namreč iz predlaganih zakonskih rešitev izhaja, da so potrebna aktivna ravnanja naslovnikov norm, vendar ta niso podrobneje opredeljena oziroma tudi ne obrazložena.

Odbor je prejel tudi **mnenje Komisije Državnega sveta za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide**, na seji Odbora ga je predstavila mag. Darija Kuzmanič Korva, ki podpira predlagane ukrepe. Menili so, da je to eden od načinov za pomoč ljudem v stiski in ga s tega vidika podpirajo, obenem pa je Komisija podala nekaj pripomb in predlogov za razmislek ter morebitne dopolnitve oziroma spremembe. Komisija zaradi težko predvidenega dejanskega učinka predlaganih zakonskih rešitev daje v razmislek, ali ne bi bilo morebiti lažje doseči zastavljene cilje in pomagati tistim, ki to resnično potrebujejo, po kakšni drugi poti. Na primer na podlagi odobritve dodatnih finančnih sredstev in kadrovskih okrepitev centrov za socialno delo, ki bi zaradi boljšega poznavanja stanja posameznika ali družine lažje od primera do primera ocenili, kdo je dejansko upravičen do odpusta posameznih dolgov iz naslova pravic iz javnih sredstev.

Odbor je bil seznanjen tudi s **stališčem Zveze svobodnih sindikatov Slovenije (ZSSS)**, ki predlog zakona zaradi njegove pozitivne namere in usmerjenosti v reševanje stisk ljudi podpira, a hkrati opozarja na preveč omejujočo definicijo dolžnika oziroma dolžnice iz drugega odstavka 2. člena predloga zakona, ki predstavlja eno od ključnih točk predloga zakona. Izhodišče, da se ureja dolžnike po predhodnem statusu in ne po realni kupni moči, je po mnenju ZSSS napačno, saj se s tem že ugotovljene negativne učinke reforme socialnega varstva iz leta 2010 zgolj prenaša naprej in pogloblja. ZSSS opozarja tudi na osnovni problem neupoštevanja zneska minimalnih življenjskih stroškov pri določanju višine minimalnega dohodka (določen v višini 288,81 evra, nato pa znižan na 265,22 evra) in s tem povezanega zneska (izredne) denarne socialne pomoči.

* * *

V poslovniškem roku so s strani kvalificiranih predlagateljev **amandmaje vložili:**

- ZL - Poslanska skupina Združena levica k: **2., 4. 5. in 6. členu**
- SMC - Poslanska skupina Stranke modernega centra, DeSUS - Poslanska skupina Demokratične stranke upokojencev Slovenije, SD - Poslanska skupina Socialnih demokratov k **1., 2., 3., 4., 5., 6. in za novi 6. a člen.**

* * *

Predstavnici predlagatelja ministrica za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti dr. Anja Kopač Mrak ter državna sekretarka Ministrstva za finance Mateja Vraničar sta poudarili namen oziroma cilj predloga zakona, ki je zagotoviti pogoje za hitro ukrepanje in takojšnjo pomoč tistim družinam in posameznikom, ki nujno potrebujejo podporo in pomoč.

Predlog zakona temelji na načelu socialne pravičnosti, saj v skladu s ciljem zakona omogoča odpis dolgov z nujno določitvijo posebne davčne ureditve, državljanom in državljanom, ki so trenutno v najhujši materialni in socialni stiski, s čimer bi jim omogočili oziroma dali možnosti za nov začetek in aktivacijo. Poglavitna rešitev zakona je določitev pravne podlage (posebne davčne ureditve) za izvedbo ukrepa odpisa dolga

državljankam in državljanom. Ta posebna davčna obravnava za odpis dolgov je na podlagi sporazuma, ki ga sklene predlagatelj zakona in upniki, ki bodo prostovoljno pristopili k sporazumu. Predlagatelj zakona namreč želi zasledovati načelo prostovoljnosti in družbene odgovornosti, s čimer bodo lahko pravne osebe kot upniki prispevale k boljšemu stanju v družbi in pripomogle k reševanju družbenih problemov. V predlogu zakona so določene okoliščine oziroma pogoji, za katere velja posebna davčna obravnava, tako so jasno opredeljeni tudi dolžniki, in sicer so to prejemniki denarne socialne pomoči, varstvenega dodatka, veteranskega dodatka, določeni prejemniki otroškega dodatka, kot tudi osebe, katerih dohodki in premoženje se upoštevajo pri ugotavljanju materialnega položaja. Tako se s predlogom zakona zasleduje tudi načelo sorazmernosti.

Predstavnica ZPS je povedala, da je ZPS v skladu s poslovniškimi pristojnostmi k Predlogu zakona pripravila pisno mnenje in med drugim opozorila na premalo vsebinske obrazložitve ter na jasnost, razumljivost in nedvoumnost zakonskih norm. Povedala je, da so bili z vloženimi amandmaji njihovi pomisleki v večji meri odpravljeni.

V razpravi, najdaljša je bila pri **1. členu**, je bilo s strani razpravljavcev izpostavljeno stališče, da je namen predloga zakona pozitiven, zato so se vsi strinjali, da se ga podpre. Izpostavljeno pa je bilo stališče, da gre sicer za pozitiven ukrep, da je to le enkratni ukrep, ki pa ni sistemske narave, zato bi bilo potrebno razmišljati tudi o nižjih davkih, prava pot za večjo blaginjo pa je seveda rast gospodarstva in ukrepi na tem področju. Predstavnika Poslanske skupine Združene levice (ki je podoben predlog pred časom vložila, pa je Državni zbor sprejel sklep, da ni primeren za nadaljnjo obravnavo) sta predlog zakona sicer podprla, vendar sta opozorila, da je Vlada predlog bolj restriktiven, saj je njen nabor upravičencev veliko nižji. Določitev, da so do odpisa upravičeni le tisti, ki so bili prejemniki socialnih transferjev v obdobju med 1. januarjem 2015 in 30. junijem 2015, se jim zdi mnogo preozka. Z vloženimi amandmaji Poslanske skupine ZL krog upravičencev širijo, prav tako pa je treba postaviti takšne kriterije, da se bo lahko zajelo čim širši krog upravičencev, zato sta pozvala članice in člane Odbora, da njihove amandmaje podprejo. Ministrica za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je poudarila, da seveda gre samo za enkratni ukrep, pomoč pa širijo tudi na družine, ki so deložirane. Zaveda se, da to ni rešitev, ki je idealna, vendar pa je zanjo element pravičnosti tudi upoštevanje premoženja. Vsi problemi z odpustom dolgov seveda ne bodo izginili, saj se zavedajo, da je ključna gospodarska rast in kakovostna delovna mesta. Vesela je, da nam gre na bolje, imamo gospodarsko rast in upa, da bo s tem tudi veliko novih delovnih mest. V predlog zakona je bilo vloženega veliko dela, veliko sodelovanja in dogovarjanja, vesela pa je, da je bil dosežen dogovor tudi s podjetji, bankami, zavarovalnicami in drugimi upniki. Vsem se je zahvalila za sodelovanje in pomoč, tudi za to, da bo ta zakon lahko obravnavan po nujnem postopku, prav tako pa za pomoč pri oblikovanju amandmajev.

* * *

Odbor je na podlagi osmega odstavka 131. člena Poslovnika Državnega zbora sprejel svoj a m a n d m a :

K 1. členu

1. člen se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Ta zakon ureja davčno obravnavo dohodkov in transakcij pri posameznih davkih pri odpisu dolgov na podlagi sporazuma o izvedbi odpusta dolgov, ki izvirajo iz naslova rednih gospodinskih stroškov, iz naslova dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja in iz naslova bančnih storitev. Ta zakon določa tudi vrste dolgov in načine, na podlagi katerih država ter vrtci in osnovne šole odpišejo svoje terjatve.

(2) Za redne gospodinske stroške iz prejšnjega odstavka se štejejo stroški, ki izhajajo iz kontinuirane dobave blaga in storitev v dejavnostih oskrbe z električno energijo, plinom in paro, oskrbe z vodo, ravnanja z odplakami in odpadki ter upravljanje nepremičnin za plačilo.

(3) Za dolgove iz naslova bančnih storitev iz prvega odstavka tega člena se štejejo zlasti stroški, povezani s transakcijskimi računi ter plačilnimi in kreditnimi karticami.

(4) Ta zakon ne velja za obvezne prispevke za socialno varnost, akontacije davka, davčni odtegljaj, uvozne dajatve in za obveznosti, na katere v skladu z zakonom, ki ureja finančno poslovanje, postopke zaradi insolventnosti in prisilno prenehanje, učinkuje postopek zaradi insolventnosti.«.

Obrazložitev:

Z amandmajem se jasneje določa vsebina in namen zakona, v skladu s splošno in konkretno pripombo ZPS. Določa se, za katere vrste dolgov veljajo določila tega zakona in za katere ne, prav tako se določno opredeli, kaj se šteje za redne gospodinske stroške, upoštevajoč dejavnosti iz Uredbe o standardni klasifikaciji. Za redne gospodinske stroške se tako štejejo stroški, ki izhajajo iz kontinuirane dobave blaga in storitev, v dejavnostih oskrbe z električno energijo, plinom in paro, oskrbe z vodo, ravnanja z odplakami in odpadki ter upravljanje nepremičnin za plačilo, vključno s hišniškimi storitvami in čiščenjem v večstanovanjskih stavbah. Ker je namen oziroma cilj zakona, upoštevajoč, katere osebe imajo položaj dolžnika po tem zakonu, zagotoviti pogoje za hitro ukrepanje in takojšnjo pomoč tistim družinam in posameznikom, ki so se znašli v hudi materialni in socialni stiski, se tako lahko odpisujejo le dolgovi, ki izvirajo iz rednih gospodinskih stroškov, kot so obratovalni stroški, stroški ogrevanja, stroški komunalnih storitev in vodovoda, stroškov dobave električne energije itd.. Prav tako so lahko podpisniki sporazuma o izvedbi odpusta dolga tudi zavarovalnice, ki izvajajo dopolnilno zdravstveno zavarovanje. V skladu z Zakonom o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev imajo zavarovanci in po njih zavarovani družinski člani pravico do kritja razlike do polne vrednosti zdravstvenih storitev na podlagi upravičenja do denarne socialne pomoči oziroma ob izpolnjevanju pogojev za pridobitev denarne socialne pomoči. Tako morajo vsi upravičenci, ki imajo sklenjeno dopolnilno zdravstveno zavarovanje pri eni izmed zavarovalnic in imajo hkrati priznano pravico do kritja razlike do polne vrednosti zdravstvenih storitev v skladu z Zakonom o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev, zavarovalnici podati zahtevo za mirovanje zavarovanja. Zavarovalnica zahtevi za mirovanje ugotovi tako, da zavarovalni pogodbi za dopolnilno zdravstveno zavarovanje dodeli status mirovanja za obdobje trajanja upravičenosti do plačila razlike do polne vrednosti zdravstvenih storitev iz proračuna Republike Slovenije, po izteku tega obdobja pa, v kolikor ne pridobi podatkov o ponovni oziroma podaljšani upravičenosti, zavarovalno pogodbo ponovno aktivira. Torej, v kolikor oseba ne sporoči, da ima priznano pravico do kritja razlike do polne vrednosti zdravstvenih storitev oz. kakršnekoli druge spremembe, ga zavarovalnica vodi kot aktivnega zavarovanca, ki premije ne plačuje in tako nastaja dolg, na podlagi katerega se sproži izvršilni postopek. Ker pa Zakon o izvršbi in zavarovanju med prejemke, ki so iz izvršbe izvzeti določa tudi prejemke iz naslova denarne socialne pomoči in varstvenega dodatka po zakonu, ki ureja socialno varstvene prejemke, postane izvršba neuspešna. Glede na to, da so s tem dolgovi obremenjene ravno osebe, ki imajo položaj dolžnika po tem zakonu, je odpust te vrste dolgov v skladu z namenom zakona. Namreč, zaradi načina določanja cene in plačevanja zdravstvenih storitev, ki izhajajo iz košarice

zdravstvenih storitev, mora oseba vplačevati večino iz žepa, zato so tisti, ki ne morejo plačevati dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja pahnjeni v še težji zdravstveni in socialni položaj. Predlog zakona omogoča tudi posebno davčno obravnavo odpustov za dolgove iz naslova bančnih storitev. Terjatve, ki jih bodo odpisovale banke, se nanašajo zlasti na stroške, ki so vezani na transakcijske račune fizičnih oseb, ter plačilnimi in kreditnimi karticami. Večina terjatev, ki so zapadle pred 31. 12. 2013, izvira iz stroškov zaprtih transakcijskih računov, iz česar je moč sklepati, da so bili oziroma so še danes imetniki teh računov osebe v težkem socialnem in materialnem položaju. Z določitvijo vrste dolgov, za odpuste katere velja posebna davčna obravnavo, je predlagatelj hotel celoviti zajeti tiste stare dolgove, ki ljudi, ki danes težko živijo, bremenijo najbolj. Ti dolgovi pa niso nastali iz luksuza, temveč izvirajo iz osnovnih življenjskih potreb.

Odbor je **sprejel amandmaje:**

- SMC - Poslanska skupina Stranke modernega centra, DeSUS - Poslanska skupina Demokratične stranke upokojencev Slovenije, SD - Poslanska skupina Socialnih demokratov k **2., 3., 4., 5., 6. in za novi 6. a člen.**

Amandmaji SMC - Poslanska skupina Stranke modernega centra, DeSUS - Poslanska skupina Demokratične stranke upokojencev Slovenije, SD - Poslanska skupina Socialnih demokratov k 1. členu in amandmaji ZL - Poslanska skupina Združena levica k 2., 4. 5. in 6. členu so postali brezpredmetni.

* * *

Odbor je v skladu s 128. členom Poslovnika Državnega zbora glasoval o vseh členih Predloga zakona ter jih sprejel.

Glede na sprejete amandmaje je na podlagi prvega odstavka 133. člena Poslovnika Državnega zbora pripravljeno besedilo Dopolnjenega predloga zakona, v katerega so vključeni sprejeti amandmaji. Dopolnjen predlog zakona je sestavni del tega poročila.

* * *

Za poročevalca Odbora na seji Državnega zbora je bil določen predsednik Odbora Uroš Prikl.

Tina K. Premik
sekretarka Odbora



Uroš Prikl
predsednik

DOPOLNJEN PREDLOG ZAKONA

o pogojih za izvedbo ukrepa odpusta dolgov, nujni postopek.

1. člen
(vsebina zakona)

(1) Ta zakon ureja davčno obravnavo dohodkov in transakcij pri posameznih davkih pri odpisu dolgov na podlagi sporazuma o izvedbi odpusta dolgov, ki izvirajo iz naslova rednih gospodinskih stroškov, iz naslova dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja in iz naslova bančnih storitev. Ta zakon določa tudi vrste dolgov in načine, na podlagi katerih država ter vrtci in osnovne šole odpišejo svoje terjatve.

(2) Za redne gospodinske stroške iz prejšnjega odstavka se štejejo stroški, ki izhajajo iz kontinuirane dobave blaga in storitev v dejavnostih oskrbe z električno energijo, plinom in paro, oskrbe z vodo, ravnanja z odplakami in odpadki ter upravljanje nepremičnin za plačilo.

(3) Za dolgove iz naslova bančnih storitev iz prvega odstavka tega člena se štejejo zlasti stroški, povezani s transakcijskimi računi ter plačilnimi in kreditnimi karticami.

(4) Ta zakon ne velja za obvezne prispevke za socialno varnost, akontacije davka, davčni odtegljaj, uvozne dajatve in za obveznosti, na katere v skladu z zakonom, ki ureja finančno poslovanje, postopke zaradi insolventnosti in prisilno prenehanje, učinkuje postopek zaradi insolventnosti.

2. člen
(pojmi)

Posamezni pojmi uporabljeni v tem zakonu imajo naslednji pomen:

1. upnica ali upnik (v nadaljnjem besedilu: upnik) je pravna oseba ali fizična oseba, ki opravlja dejavnost, ki v svojem knjigovodstvu izkazuje terjatev do dolžnika, in je podpisnik sporazuma o izvedbi odpusta dolgov. Upnik je lahko tudi država ter tisti vrtci in osnovne šole, ki so javni zavodi in katerih ustanoviteljica je občina, ki je podpisnica sporazuma o izvedbi odpusta dolgov.

2. dolžnica oziroma dolžnik (v nadaljnjem besedilu: dolžnik) je fizična oseba, ki ima dolg do upnika in je kadarkoli v obdobju med 1. 1. 2015 in 30. 6. 2015 prejemnica oziroma prejemnik (v nadaljnjem besedilu: prejemnik):

- denarne socialne pomoči ali
- varstvenega dodatka ali
- veteranskega dodatka ali
- otroškega dodatka iz 1. oziroma 2. dohodkovnega razreda ali
- otroškega dodatka v 3. dohodkovnem razredu in je hkrati katerakoli oseba navedena v odločbi o pravici do otroškega dodatka tudi prejemnik dodatka za nego otroka oziroma dodatka za veliko družino.

Dolžnik po tem zakonu je tudi oseba, ki je navedena v odločbi o pravici do denarne socialne pomoči, varstvenega dodatka oziroma otroškega dodatka in se njeni dohodki in premoženje upoštevajo pri ugotavljanju materialnega položaja v skladu z zakonom, ki ureja uveljavljanje pravic iz javnih sredstev. Dolžnik po tem zakonu ne more biti fizična oseba, nad premoženjem katere se vodi postopek

osebnega stečaja po zakonu, ki ureja finančno poslovanje, postopke zaradi insolventnosti in prisilno prenehanje.

3. dolg je veljavna denarna obveznost dolžnika do upnika, ki je na dan 31. 12. 2014 zapadla za več kot 12 mesecev, glede katere v trenutku sklenitve dogovora med upnikom in dolžnikom obstoji izvršilni naslov ali verodostojna listina ter zajema glavnico, obresti in stroške, če ni s tem zakonom določeno drugače. Kot dolg po tem zakonu se ne štejejo dolgovi, ki izvirajo iz morebitnega opravljanja dejavnosti dolžnika.

4. sporazum o izvedbi odpusta dolga je v letu 2015 sklenjen pisni sporazum med Vlado Republike Slovenije in upniki, ki pristopijo k ukrepu odpusta dolgov.

5. dogovor o odpustu dolga je dvostranska pogodba po zakonu, ki ureja obligacijska razmerja, s katero se upnik in dolžnik po tem zakonu sporazumeta o odpustu dolga in njegovi višini, in je sklenjen v pisni obliki. Za dogovor o odpustu dolga se šteje tudi odločba Finančne uprave Republike Slovenije o odpisu dolga, izdana v skladu s 4. členom tega zakona. Dogovor o odpustu dolga po tem zakonu upnik in dolžnik skleneta najkasneje do 31. januarja 2016, na podlagi predloga za sklenitev dogovora o odpustu, ki ga oseba, ki predlaga odpust, poda do 31. oktobra 2015, oziroma poda vlogo za odpis dolga do 31. oktobra 2015, če gre za odpis dolga iz naslova davčne obveznosti. Predlogi za sklenitev dogovora o odpustu dolga se obravnavajo po vrstnem redu prispetja oziroma prejema predloga.

3. člen

(davčna obravnava odpusta dolgov)

(1) Od dolga, ki ga upnik, ki je sopolisnik sporazuma o izvedbi dopusta dolgov, odpusti dolžniku na podlagi njunega dogovora o odpustu dolgov, se ne plača dohodnine.

(2) Za dolg, ki ga upnik odpusti dolžniku na podlagi njunega dogovora v skladu s sporazumom o izvedbi odpusta dolgov, katerega sopolisnik je upnik, se šteje, da so izpolnjeni pogoji, da se v skladu z 21. členom Zakona o davku od dohodkov pravnih oseb (Uradni list RS, št. 117/06, 56/08, 76/08, 5/09, 96/09, 110/09 – ZDavP-2B, 43/10, 59/11, 24/12, 30/12, 94/12, 81/13, 50/14 in 23/15) pri ugotavljanju davčne osnove upnika prizna kot odhodek v davčnem obdobju odpisa. Prihodki in odhodki po tem odstavku se upoštevajo na način, da ne pride do njihovega neupoštevanja ali dvakratnega upoštevanja.

(3) Ne glede na pogoje iz 39. člena Zakona o davku na dodano vrednost (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 18/11, 78/11, 38/12, 83/12 in 86/14) lahko upnik v davčnem obdobju, v katerem je prišlo do odpisa, popravi (zmanjša) znesek obračunanega davka na dodano vrednost za dolg, ki ga upnik odpusti dolžniku na podlagi njunega dogovora v skladu s sporazumom o izvedbi odpusta dolgov, katerega sopolisnik je upnik.

(4) Pri uveljavljanju ugodnosti iz drugega in tretjega odstavka tega člena se upošteva način in postopke, ki so določeni za obračunavanje in plačevanje posameznega davka.

(5) Določba tega člena velja tudi za dolgove, ki jih na podlagi dogovora o odpustu dolgov, odpusti javni vrtec oziroma osnova šola, katere ustanoviteljica je občina, ki je podpisnica sporazuma o izvedbi odpusta dolgov.

4. člen
(odpis zapadle neplačane davčne obveznosti)

Če se na podlagi sporazuma o izvedbi odpusta dolgov odpiše dolg iz naslova davčne obveznosti dolžnika, o odpisu odloči Finančna uprava Republike Slovenije na način, določen z zakonom, ki ureja davčni postopek, ter predpisi, izdanimi na njegovi podlagi. Pogoji za odpis, ki se nanašajo na preverjanje premoženjskega stanja dolžnika in so določeni v zakonu, ki ureja davčni postopek, ter predpisih, izdanih na njegovi podlagi, se štejejo za izpolnjene, če gre za dolžnika po tem zakonu. V skladu s tem odstavkom se lahko odpiše le skupen dolg iz naslova neplačanih davčnih obveznostih do državnega proračuna, ki ne presega 50 eurov.

5. člen
(odpis dolgov s strani države)

(1) Če dolg dolžnika do države izvira iz naslova neupravičeno prejete denarne socialne pomoči, varstvenega dodatka ali otroškega dodatka in je nastal v letu 2012 ali 2013, dogovor o odpisu dolga skleneta dolžnik in ministrica oziroma minister (v nadaljnjem besedilu: minister), pristojen za socialno varstvo, pri čemer se šteje, da so pogoji za odpis dolga iz 77. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr. in 101/13), če gre za dolžnika po tem zakonu.

(2) Ne glede na prejšnji odstavek se dolgovi, ki izvirajo iz neupravičeno prejete pravice iz javnih sredstev, ne odpišejo, če je dolžnik še upravičen do posamezne pravice iz javnih sredstev in se pravica iz javnih sredstev mesečno zmanjšuje v skladu s petim odstavkom 44. člena Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (Uradni list RS, št. 62/10, 40/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 14/13, 56/13 – ZŠtip-1, 99/13 in 14/15 – ZUUJFO).

(3) Minister, pristojen za socialno varstvo, mora pred sklenitvijo dogovora pridobiti soglasje ministra, pristojnega za finance. Minister, pristojen za finance, izda soglasje k sklenitvi dogovora, razen, če bi bil s predlaganim odpisom prekoračen skupni obseg sredstev odpisa dolga, ki ga za posamezno leto določa zakon, ki ureja izvrševanje proračuna.

6. člen
(odpisi dolgov s strani vrtcev in osnovnih šol)

Če dolg dolžnika izvira iz naslova neplačila vrtca oziroma šolske prehrane v osnovnih šolah, dogovor o odpustu dolga skleneta dolžnik in javni vrtec oziroma osnovna šola, pri čemer občina, ki je ustanoviteljica javnega zavoda, določi, do katere višine lahko javni zavod odpusti dolgove.

6. a
(pridobivanje in obdelava osebnih podatkov v javnem sektorju)

(1) Upniki, ki v skladu s predpisi s področja varstva osebnih podatkov sodijo v javni sektor, osebne podatke, ki jih potrebujejo za izvajanje tega zakona, pridobivajo in obdelujejo na podlagi osebne privolitve fizične osebe, na katerega se osebni podatki nanašajo.

(2) Privolitev fizične osebe iz prejšnjega odstavka se poda na predlogu o odpustu dolga.

(3) Ministrstvo, pristojno za socialno varstvo, za statistične in znanstvenoraziskovalne namene ter analize pridobiva in obdeluje anonimizirane podatke o dolgovih, ki jih je odpustilo.

**7. člen
(začetek veljavnosti)**

Ta zakon začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.