



Številka: 310-03/15-10/

Datum: 11. 9. 2015

Na podlagi 42., 130., 131. in 133. člena Poslovnika Državnega zbora je Odbor za gospodarstvo kot matično delovno telo pripravil

POROČILO

k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOMK-1F), druga obravnava, EPA 598-VII

Odbor za gospodarstvo je na 9. seji 9. 9. 2015 kot matično delovno telo obravnaval Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada.

Odboru je bilo posredovano mnenje Zakonodajno-pravne službe (z dne 25. 8. 2015), ki je predloženi zakon proučila z vidika skladnosti z Ustavo in pravnim sistemom ter z zakonodajno-tehničnega vidika, pripombe podjetja PRO PLUS (z dne 17.7.2015) in mnenje Komisije Državnega sveta za gospodarstvo, obrt, turizem in finance (z dne 31.8.2015).

K Predlogu zakona v poslovniškem roku kvalificirani predlagatelji niso vložili amandmajev.

Seji Odbora so prisostvovali predstavnice in predstavniki Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, Zakonodajno-pravne službe, Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence in Tržnega inšpektorata RS.

V uvodni dopolnilni obrazložitvi je državna sekretarka na Ministrstvu za gospodarstvo pojasnila nekatere uskladitve s pravnim redom EU in rešitve v samem predlogu zakona ter sistema T2S. Tako se ravnanja med podjetji, ki se nanašajo na delovanje trga in konkurenco uredijo v ZPOMK-1 in kjer se prenesejo le tiste materialne določbe nelojalne konkurence, ki se nanašajo na razmerja med podjetji, ukineta se upravno in prekrškovno varstvo glede dejanj nelojalne konkurence med podjetji, podjetja spore zaradi dejanj nelojalne konkurence rešujejo izključno v sodnih postopkih, razveljavlja se določbe o dampinškem in subvencioniranem uvozu in ZVK ter nenazadnje se poenostavlja zakonodaja z odpravo zastarelih določb ZVK.

ZPS meni, da se je mogoče strinjati s stališčem predlagatelja Predloga zakona, da je sedanja ureditev upravnega varstva v povezavi s sodno prakso Vrhovnega sodišča problematična in neprimerna, meni pa tudi, da bi moral predlagatelj bolj temeljito predstaviti, zakaj naj bi glede na trenutne razmere prišla v poštev odprava upravnega in kazenskega varstva v primerih dejanj nelojalne konkurence v odnosih B2B, pri tem pa edini razlog ne more biti dejstvo, da sedanja ureditev ni primerna.

Predstavnica Vlade in TIRS pojasnjujeta, da je v zadnjem času TIRS prejel več prijav oziroma predlogov tožnikov za izdajo odločbe o začasni prepovedi dejanj nelojalne konkurence, v kateri se prijavitelji sklicujejo na novejšo sodno prakso, ki zagovarja stališče, da zakonskega besedila v določbi 28. člena ZVK ni mogoče razlagati drugače, kot da mora organ tržne inšpekcije izdati ukrep začasne prepovedi dejanja, če je za to dejanje vložena tožba zaradi nelojalne konkurence ali ovadba zaradi tega dejanja. Kar pomeni, da TIRS pri začasni prepovedi ni pristojen ugotavljati zakonskih znakov nelojalne konkurence, temveč je vložena tožba zadostna podlaga za izrek začasne prepovedi. V praksi torej TIRS kot prekrškovni organ lahko ugotovi, da niso izpolnjeni zakonski elementi nelojalne konkurence, vendar mora kljub temu začasno prepovedati ravnanje podjetja do dokončanja civilnega sodnega postopka, kar lahko traja več let. Na podlagi začasne prepovedi, ki jo izda TIRS, se podjetju onemogoči poslovanje na trgu, brez presoje, ali so izpolnjeni zakonski elementi nelojalne konkurence. Prepoved dejanj nelojalne konkurence za podjetje pa v veliko primerih pomeni prenehanje opravljanja dejavnosti, dokler ni odločeno o tožbi v pravnem postopku. Če se v njem dokaže, da ni šlo za dejanje nelojalne konkurence, je podjetju s prepovedjo, ki jo je (nekritično, brez presoje zakonskih elementov nelojalne konkurence) izdal TIRS, nastala velika gospodarska škoda. Ker so sodni postopki dolgotrajni, lahko nekritično izdana začasna prepoved povzroči celo likvidacijo ali stečaj podjetja, ki se mu očita dejanje nelojalne konkurence.

* * *

Odbor je v skladu s 128. členom Poslovnika Državnega zbora glasoval o členih Predloga zakona in jih **sprejel**.

Glede na to, da Odbor za gospodarstvo kot matično delovno telo k Predlogu zakona ni sprejel nobenega amandmaja, Odbor predlaga Državnemu zboru, da Predlog zakona sprejme v predloženem besedilu.

* * *

Za poročevalca Odbora na seji Državnega zbora je bila določen podpredsednik Odbora Marko Ferluga.

Tomo Malnarič
sekretar

Andreja Potočnik
predsednica