



REPUBLIKA SLOVENIJA
VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

Gregorčičeva 20–25, SI-1001 Ljubljana

REPUBLIKA SLOVENIJA - DRŽAVNI ZBOR

Prejeto:	05 -02- 2016	
Šifra:	450-01/16-2/1	
Povezava:		
EPA:	1024-VII	EU:
Šifra zn.:		
Kratica:		

T: +386 1 478 1000
F: +386 1 478 1607
E: gp.gs@gov.si
<http://www.vlada.si/>

Predsednik Državnega zbora

EVA: 2016-2030-0004
Številka: 00720-2/2016/10
Datum: 3. 2. 2016

Vlada Republike Slovenije je na 73. redni seji dne 3. 2. 2016 določila besedilo:

- Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju – prva obravnava,

ki vam ga pošiljam v obravnavo in sprejem na podlagi 114. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10 in 80/13).

Vlada Republike Slovenije je na podlagi 45. člena Poslovnika Vlade Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 43/01, 23/02 – popr., 54/03, 103/03, 114/04, 26/06, 21/07, 32/10, 73/10, 95/11 64/12 in 10/14) in 235. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10 in 80/13) določila, da bodo kot njeni predstavniki pri delu Državnega zbora in njegovih delovnih teles sodelovali:

- mag. Goran Klemenčič, minister za pravosodje,
- Tina Breclj, državna sekretarka, Ministrstvo za pravosodje,
- dr. Ciril Keršmanc, v.d. generalnega direktorja Direktorata za zakonodajo s področja pravosodja, Ministrstvo za pravosodje.

Mag. Darko Krašovec
generalni sekretar

Priloga: 1



PREDLOG

EVA: 2016-2030-0004

Prva obravnava

Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju

I. UVOD

1. OCENA STANJA NA PODROČJU UREJANJA IN RAZLOGI ZA SPREJEM

1.1. Normativno urejanje postopkov zaradi insolventnosti

Nova pravila o postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju so se začela uporabljati 1. oktobra 2008 z začetkom uporabe pravil Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (v nadaljnjem besedilu: ZFPPIPP)¹. ZFPPIPP je nadomestil takratni Zakon o prisilni poravnavi, stečaju in likvidaciji² in Zakon o finančnem poslovanju podjetij³. Do sedaj je bil ZFPPIPP šestkrat noveliran, nazadnje v letu 2013 z novelama ZFPPIPP-E⁴ in ZFPPIPP-F⁵.

Po veljavni ureditvi ZFPPIPP ureja:

1. sodne postopke finančnega prestrukturiranja:
 - postopek preventivnega prestrukturiranja velikih in srednje velikih družb,
 - postopek prisilne poravnave, vključno s posebnimi pravili, ki veljajo za velike in srednje velike družbe,
 - postopek poenostavljene prisilne poravnave, namenjen prestrukturiranju obveznosti majhnih in mikro družb (ter samostojnih podjetnikov posameznikov enakih velikosti),
2. stečajne postopke:
 - stečajni postopek nad pravno osebo,
 - postopek osebnega stečaja,
 - postopek stečaja zapuščine,
3. postopka prisilnega prenehanja:
 - izbris iz sodnega registra brez likvidacije in
 - prisilno likvidacijo.

¹ Uradni list RS, št. 13/14 – uradno prečiščeno besedilo in 10/15 – popr.; osnovni zakon je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 126/07.

² Uradni list RS, št. 67/93, 25/97 – ZJSRS, 39/97, 1/99 – ZNIDC, 52/99, 42/02 – ZDR, 58/03 – ZZK-1 in 126/07 – ZFPPIPP.

³ Uradni list RS, št. 54/99, 110/99, 93/02 – odl. US, 117/06 – ZDDPO-2, 31/07, 33/07 – ZSReg-B, 58/07 – odl. US in 126/07 – ZFPPIPP.

⁴ Uradni list RS, št. 47/13.

⁵ Uradni list RS, št. 100/13.

Osrednji cilj zadnjih dveh novel ZFPPIPP-E in ZFPPIPP-F je bil poleg dodatnih okrepitev upravičenja upnikov in zagotovitev racionalizacije poslovanja sodišč pri vodenju postopkov zaradi insolventnosti in drugih pravosodnih organov, zagotavljanje pogojev za učinkovitejše finančno prestrukturiranje poslovnih subjektov ter ohranjanje njihove dejavnosti in delovnih mest, z ostalimi ukrepi na sistemski ravni pa odprava makroekonomskih neravnovesij in zagotavljanje vzdržnosti javnih financ.

Z novelo ZFPPIPP-E je bil uveden nov postopek poenostavljene prisilne poravnave za mikro družbe in samostojne podjetnike, ki je mikro poslovnim subjektom omogočil (enostavnejšo) izvedbo ukrepov finančnega prestrukturiranja – sklenitev poenostavljene prisilne poravnave, ki učinkuje za vse navadne terjatve upnikov, če s tem soglašajo upniki, katerih terjatve predstavljajo 6/10 vseh terjatev, in če s tem soglašata večina upnikov (več kot polovica števila upnikov). Ker so se v praksi pojavljale dileme, katera korporacijska dejanja organa nadzora in skupščine insolventnega dolžnika so dovoljena v obdobju trajanja postopka (redne) prisilne poravnave, je zakon izrecno določil, katere odločitve sta v tem obdobju organ nadzora ali skupščina insolventnega dolžnika pristojna sprejeti. Ureditev je upniškemu odboru dala pravno možnost (pristojnost) mimo volje insolventnega dolžnika sprejeti sklep o povečanju osnovnega kapitala insolventnega dolžnika s konverzijo terjatev v deleže, vključno z možnostjo upniškega odbora odločiti tudi o hkratnem zmanjšanju osnovnega kapitala zaradi pokrivanja nepokrite izgube. Zakon je omogočil, da upniki in novi investitorji, ki v postopku spremembe osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja vplačajo (nove) delnice, zahtevajo prenos upravičenja za vodenje poslov insolventnega dolžnika že med postopkom prisilne poravnave in si na ta način zagotovijo učinkovitejše obvladovanje lastniškega tveganja. Z uveljavitvijo novele ZFPPIPP-E je bil na normativni ravni storjen prvi korak k večjim možnostim za razdolževanje podjetij v težavah. Že ob njeni pripravi je bilo načrtovano, da se naslednji sklop sprememb in dopolnitev pravil o finančnem prestrukturiranju osredotoči na zagotovitev pogojev za učinkovitejše finančno prestrukturiranje sistemsko pomembnih kapitalskih družb.

Novela ZFPPIPP-F, ki je pomenila nadaljnji korak k razdolžitvi slovenskega gospodarstva, je za sistemsko pomembne poslovne subjekte razširila zakonski nabor ukrepov za njihovo prestrukturiranje in zagotovitev ponovnega vzdržnega poslovanja, saj je (uspešno) poslovanje ključnega pomena za spodbudo vnovične gospodarske rasti in zagotavljanja delovnih mest. Uzakonil se je nov postopek preventivnega prestrukturiranja, ki se vodi z namenom, da se dolžniku (veliki ali srednji družbi), za katerega je verjetno, da bo v obdobju enega leta postal insolventen, omogoči, da na podlagi sporazuma o finančnem prestrukturiranju izvede ustrezne ukrepe prestrukturiranja svojih finančnih obveznosti in druge ukrepe finančnega prestrukturiranja, potrebne, da odpravi vzroke, zaradi katerih bi lahko postal insolventen. Zaradi zagotovitve učinkovitejšega finančnega prestrukturiranja sistemsko pomembnih podjetij so se uzakonila posebna pravila za prisilno poravnavo nad veliko in srednje-veliko družbo. Predlog prisilne poravnave, ki ga vključuje načrt finančnega prestrukturiranja, je lahko omejen samo na zmanjšanje navadnih finančnih terjatev oziroma odložitve rokov za njihovo plačilo. V takem primeru prisilna poravnava (če je pravnomočno potrjena) ne učinkuje na poslovne terjatve upnikov (npr. dolžnikovih dobaviteljev). Predmet predloga prisilne poravnave je lahko tudi prestrukturiranje zavarovanih terjatev. Zaradi sorazmernosti posega v položaj imetnikov zavarovanih terjatev je bila sprejeta rešitev, da s tem ukrepom finančnega prestrukturiranja ni mogoče zmanjšati glavnice terjatve, temveč je dovoljeno samo odložiti njeno dospelost oziroma znižati obrestno mero. Pri tem pa je treba upoštevati, da se zavarovana terjatev razdeli na novo zavarovano terjatev, ki je še krita s prednostnim poplačilnim upravičenjem iz predmeta zavarovanja (povečana za 20 odstotkov) in na novo nezavarovano navadno terjatev, ki ne daje prednosti pri poplačilu. Kot nova ukrepa finančnega prestrukturiranja sta se tudi uzakonila izčlenitev rentabilnega poslovnega dela dolžnika v novo družbo in preoblikovanje ločitvenih pravic v skupno ločitveno pravico. Sočasno so bile uzakonjene rešitve, po katerih lahko upniki pomembno vplivajo na vsebino prestrukturiranja dolžnika (sami predložijo načrt finančnega prestrukturiranja ali spremenijo dolžnikovega) in spremljajo poslovanje dolžnika med postopkom (predlagajo, da se nanje prenese pooblastilo za vodenje poslov dolžnika, imenujejo svojega pooblaščenca, ki je upravičen spremljati vodenje tekočih poslov dolžnika in izvajanje ukrepov finančnega prestrukturiranja) ter vplivajo na tek postopka (sami vložijo predlog za začetek postopka).

ZFPPIPP-F je omogočil učinkovitejšo in cenejšo izvedbo finančnega prestrukturiranja majhnih podjetij. Možnost vodenja postopka poenostavljene prisilne poravnave se je na pobudo Gospodarske zbornice Slovenije razširila tudi na majhne družbe in podjetnike, ki ustrezajo merilom za majhne družbe. Postopek poenostavljene prisilne poravnave je bil tudi poenostavljen z dodatno (alternativno) možnostjo, da upnik izjavo o glasovanju za sprejetje prisilne poravnave izreče v navadni pisni obliki. Posledično je ta sprememba pomenila tudi pocenitev prestrukturiranja.

Zaradi zagotovitve učinkovitejšega finančnega prestrukturiranja vseh poslovnih subjektov se je črtal minimalni zakonski prag poplačila upnikov. Večina gospodarskih subjektov, ki postanejo insolventni, zlasti v obdobju gospodarske krize ni sposobna ponuditi 50-odstotnega poplačila v obdobju štirih let, čeprav hkrati obstajajo realne možnosti, da (uspešno) izvedejo finančno prestrukturiranje, če upnikom plačajo nižji delež njihovih terjatev in na tak način upniki kljub nižjemu deležu (ali daljšemu roku plačila) dosežejo ugodnejše

pogoje poplačila, kot bi jih dosegli v primeru stečaja. Črtanje te omejitve sta priporočila tudi Mednarodni denarni sklad in Evropska banka za razvoj.

1.2. Podatki in ocena stanja na področju postopkov zaradi insolventnosti

Za zagotavljanje učinkovitosti reformne zakonodaje in njeno podporo ter spremljanje izvajanja je minister za pravosodje 25. 3. 2014 ustanovil implementacijsko skupino v zvezi z zadnjima novelama Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP-E in ZFPPIPP-F), v katero so vključene naslednje institucije:

- Ministrstvo za pravosodje,
- Ministrstvo za finance,
- Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo,
- Vrhovno sodišče Republike Slovenije,
- Zbornica upraviteljev Slovenije,
- Odvetniška zbornica Slovenije,
- Državno pravobranilstvo,
- Banka Slovenije,
- Združenje bank Slovenije,
- Gospodarska zbornica Slovenije,
- Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije,
- Trgovinska zbornica Slovenije in
- posamezni strokovnjaki.

Temeljni sklepi implementacijske skupine za leto 2014 so bili:

»Dopolnjena ureditev (sodnih) postopkov prestrukturiranja (preventivnega prestrukturiranja, prisilne poravnave in poenostavljene prisilne poravnave), kot jo je uveljavila novela ZFPPIPP-F, je nedvomno prispevala k izboljšanju možnosti za prestrukturiranje gospodarskih subjektov, saj se je v letu 2014 (v primerjavi z letom 2013) pomembno povečalo tako število novih postopkov (sodnega) prestrukturiranja kot tudi število uspešno končanih postopkov sodnega prestrukturiranja. K temu so pomembno prispevali postopki poenostavljene prisilne poravnave nad majhnimi in mikro družbami, ki do ureditve postopka poenostavljene prisilne poravnave dejansko niso imele možnosti opraviti prestrukturiranja v sodnem postopku zaradi nesorazmernih stroškov rednega postopka prisilne poravnave.

Ureditev prisilne poravnave, kot je bila dopolnjena z novelo ZFPPIPP-F, omogoča uporabo širokega nabora ukrepov prestrukturiranja in vse kombinacije teh ukrepov. Prav tako daje upnikom zadosti možnosti, da aktivno vplivajo na potek in izid teh postopkov. Pri nobenem od postopkov, ki so bili končani ali še tečejo, ni nastal položaj, ki ga ne bi bilo mogoče ustrezno rešiti z uporabo sedanje ureditve. Zato dopolnitev pravnih okvirov (ureditve v ZFPPIPP) ni potrebna.

Sprememba ureditve v zvezi s predujmi in brezplačno pravno pomočjo, ki jo je uveljavila novela ZFPPIPP-F, je imela pozitivne učinke, saj se je čas trajanja predhodnih postopkov osebne stečaja pomembno skrajšal (s povprečno 45 dni v letu 2013 na povprečno 18 dni v letu 2014).

Kljub povečanemu številu stečajnih postopkov, zlasti postopkov osebnih stečajev, se trajanje postopkov ni podaljšalo. To pomeni, da so sodišča učinkovito prilagodila (racionalizirala) svoje poslovanje povečanemu številu zadev. Delno je k temu pripomogla tudi ureditev, uveljavljena z novelo ZFPPIPP-F, po kateri lahko v enostavnejših zadevah odločajo sodniški pomočniki.«

Medinstitucionalna implementacijska skupina tudi v letu 2015 sproti analizira statistične podatke, ki jih Vrhovno sodišče Republike Slovenije mesečno sporoča Ministrstvu za pravosodje. Po podatkih za leta 2013, 2014 in 2015 izhaja, da se aktivnosti prestrukturiranja slovenskega gospodarstva nadaljujejo tudi v letu 2015.

V letih 2013, 2014 in 2015 je bilo začeto naslednje število postopkov sodnega prestrukturiranja:

vrsta postopka	leto 2013		leto 2014		% sprem 14/13	leto 2015		% sprem 15/14
	skupaj	na mesec	skupaj	na mesec		skupaj	na mesec	
postopek prisilne poravnave	44	3,67	36	3,00	-18,18%	12	1,00	-66,67%
postopek poenostavljene prisilne poravnave	13	2,60	108	9,00	246,15%	123	10,25	13,89%
postopek preventivnega prestrukturiranja	0	0,00	9	0,75		5	0,42	-44,44%
skupaj	57	6,27	153	12,75	103,46%	140	11,67	-8,50%

V letu 2014 je bilo sklenjenih skupaj 85 sporazumov o prestrukturiranju, v letu 2015 pa 90. V spodnji prikaz so vključeni vsi sodni postopki, ki so bili uspešno končani s potrditvijo prisilne poravnave (v postopku redne ali poenostavljene prisilne poravnave) oziroma s potrditvijo sporazuma v postopku preventivnega prestrukturiranja.

tip postopka	leto 2013		leto 2014		% sprem 14/13	leto 2015		% sprem 15/14
	število	%	število	%		število	%	
redna prisilna poravnava	25	100,00%	20	23,53%	-20,00%	13	14,44%	-35,00%
poenostavljena prisilna poravnava	0	0,00%	59	69,41%	n/a	77	85,56%	30,51%
preventivno prestrukturiranje	0	0,00%	6	7,06%	n/a	0	0,00%	100,00%
skupaj	25	100,00%	85	100,00%	240,00%	90	100,00%	5,88%

Prikaz ne zajema števila sklenjenih zunajsodnih dogovorov o prestrukturiranju (torej še pred postopkom preventivnega prestrukturiranja), ki so bili sklenjeni večinoma med upniki in dolžniki, ki so velike gospodarske družbe. Primerjava pokaže, da je bilo v letu 2014 uspešno končanih za 240% več postopkov prestrukturiranja kot v letu 2013. Primerjava podatkov za leto 2015 kaže na povečano skupno število uspešno končanih prestrukturiranj v letu 2015 za 5,88%, in sicer zaradi povečanja aktivnosti prestrukturiranja majhnih in mikro družb v okviru postopka poenostavljene prisilne poravnave. Podatki o številu in deležu majhnih in mikro družb, nad katerimi je bil uspešno izveden postopek poenostavljene prisilne poravnave v letih 2014 in 2015, so prikazani v naslednji tabeli:

velikost dolžnika	2014		2015	
	število	%	število	%
mikro družba	22	37,93%	53	68,83%
majhna družba	33	56,90%	23	29,87%
ostalo	3	5,17%	1	1,30%
skupaj	58	100,00%	77	100,00%

V postopku poenostavljene prisilne poravnave je kot prisilni ukrep prestrukturiranja lahko izvedeno le prestrukturiranje navadnih terjatev. V letu 2014 so upniki v poprečju pristali na 47,80% poplačilo terjatev v 4,59 letih, v letu 2015 pa je ta delež nekoliko nižji in je znašal 36,60% poplačila terjatev vendar v krajšem časovnem obdobju 4,47 leta.

uporabljeni ukrep prestrukturiranja	2014		2015	
	delež plačila	odložitev (leta)	delež plačila	odložitev (leta)
navadne terjatve	47,76%	4,58	36,86%	4,47

Struktura dolžnikov, ki so se po prenovljenem zakonodajnem okviru (po noveli ZFPPIPP-F) prestrukturirali v postopku redne prisilne poravnave, je glede na njihovo velikost naslednja:

velikost dolžnika	2014 (po F)		2015	
	število	%	število	%
velika družba	5	55,56%	6	46,15%
srednja družba	4	44,44%	3	23,08%
ostalo	0	0,00%	4	30,77%
skupaj	9	100,00%	13	100,00%

V postopku redne prisilne poravnave, v katerem je mogoč večji nabor ukrepov prestrukturiranja in je uveljavljeno načelo absolutne prednosti poplačila upnikov (136. člen ZFPPIPP), so bili uporabljeni naslednji ukrepi:

uporabljeni ukrep prestrukturiranja	2014				2015			
	da/ne	% v vseh	delež plačila	odložitev (leta)	da/ne	% v vseh	delež plačila	odložitev (leta)
navadne terjatve –vse	8	88,89%	30,00%	4,14	8	61,54%	36,85%	5,75
samo fin. navadne	1	11,11%			5	38,46%		
zavarovane terjatve	4	44,44%	100,00%	7,94	8	61,54%	100,00%	6,98
preoblikovanje ločitvenih pravic	0	0,00%	n/a	n/a	0	0,00%	n/a	n/a
izčlenitev	2	22,22%	n/a	n/a	0	0,00%	n/a	n/a
konverzija	8	88,89%	n/a	n/a	11	84,62%	n/a	n/a
stari OK = 0	8	88,89%	n/a	n/a	12	92,31%	n/a	n/a

Iz analize podatkov tudi izhaja, da je bilo skoraj pri vseh dolžnikih, ki so bili prestrukturirani v okviru postopka redne prisilne poravnave, zaradi pokrivanja nepokrite izgube izvedeno obvezno poenostavljeno zmanjšanje osnovnega kapitala, in sicer se je pri vseh osnovni kapital najprej zmanjšal na vrednost nič (v preglednici: stari OK = 0), nato pa hkratio povečal z delnicami oziroma s stvarnimi vložki, ki jih predstavljajo konvertirane terjatve upnikov do dolžnika. Povedano drugače, dotedanji »stari« delničarji so izgubili korporacijske pravice v družbi v celoti. Novi delničarji pa so postali tisti upniki, ki so v postopku hkratnega povečanja osnovnega kapitala vplačali nove delnice (s stvarnim vložkom, katerega predmet je bila njihova terjatev do družbe). Analiza pokaže, da so pri prestrukturiranju terjatev sodelovali tudi zavarovani upniki (z odlogom poplačila in razdelitvijo dotedanje zavarovane terjatve na zavarovani in nezavarovani del).

Število zaposlenih pri dolžnikih, ki so se v letih 2014 in 2015 že uspešno prestrukturirali v postopkih preventivnega prestrukturiranja, poenostavljene prisilne poravnave in prisilne poravnave, je bilo naslednje:

vrsta postopka	2014		2015	
	število	%	število	%
preventivno prestrukturiranje	3.501,00	46,91%	0,00	0,00%
prisilna poravnava	3.295,99	44,16%	2.965,62	75,96%
poenostavljena prisilna poravnava	666,37	8,93%	938,46	24,04%
skupaj	7.463,36	100,00%	3.904,08	100,00%

Poprečno trajanje predhodnega postopka (od vložitve predloga do odločitve sodišča o začetku postopka) je znašalo:

tip postopka	leto 2013		leto 2014		% sprem 14/13	leto 2015		% sprem 15/14
	število	dni	število	dni		število	dni	
postopek prisilne poravnave	34	22	51	29	31,82%	38	41	41,38%
postopek poenostavljene prisilne poravnave	15	19	128	20	5,26%	149	23	15,00%
postopek preventivnega prestrukturiranja	0		10	13	n/a	5	7	-46,15%

Pri presoji podatkov moramo upoštevati, da mora sodišče o začetku postopka odločiti v osmih dneh od dneva, ko je prejelo popoln predlog za začetek postopka (šesti odstavek 44.j člena oziroma prvi odstavek 154. člena ZFPPIPP). Če predlog ni popoln, mora v tem roku izdati sklep o dopolnitvi in zahtevati, da dolžnik predlog ustrezno dopolni v osmih dneh, ter v nadaljnjih osmih dneh po prejemu dopoljenega predloga odločiti o začetku postopka. To pomeni, da pri nepopolnem predlogu postopek lahko traja 24 dni (8 + 8 + 8 dni). Zato podatki o dejanskem trajanju predhodnih postopkov omogočajo sklep, da so sodišča kljub povečanemu priradu zadev v letu 2014 pravočasno opravljala procesna dejanja v postopku.

Podatki tudi kažejo, da glavni postopki prestrukturiranja potekajo brez nepotrebnega zavlačevanja:

vrsta postopka	leto 2013				leto 2014				% sprem 14/13	leto 2015				% sprem 15/14
	št. konč.	Trajanje povprečno			št. konč.	Trajanje povprečno				št. konč.	Trajanje povprečno			
		dni	M	let		dni	M	let			dni	M	let	
postopek preventivnega prestrukturiranja	0				7	121	4,03	0,02	n/a	3	166	5,53	0,45	37,19%
postopek prisilne poravnave	25	199	6,63	0,55	40	243	8,10	0,67	22,11%	22	305	10,17	0,84	25,51%
postopek poenostavljene prisilne poravnave	0				86	127	4,23	0,35	n/a	119	128	4,27	0,35	0,79%

Povprečno trajanje glavnih postopkov je glede na vrsto postopka v skladu z roki za dejanja v tem postopku. Postopek prisilne poravnave je najdaljši, ker se znotraj tega postopka izvede glasovanje o prisilni poravnavi in če je v načrtu finančnega prestrukturiranja kot ukrep prestrukturiranja predvidena konverzija terjatev v deleže (ang. debt to equity swap), tudi postopek vpisa in vplačila delnic zaradi spremembe osnovnega kapitala.

Implementacijska skupina spremlja in analizira tudi stečajne postopke. Analizirani statistični podatki o številu in trajanju stečajnih postopkov kažejo tudi pozitiven trend, saj se število začetih stečajnih postopkov nad

pravnimi osebami zmanjšuje (-13,97 %), število začelih osebnih stečajev pa je bilo v letu 2015 za 2,52% višje od števila teh postopkov, začelih v letu 2014.

vrsta postopka	leto 2013		leto 2014		% sprem 14/13	leto 2015		% sprem 15/14
	skupaj	na mesec	skupaj	na mesec		skupaj	na mesec	
stečajni postopek nad pravno osebo	933	77,75	1.167	97,25	25,08%	1.004	83,67	-13,97%
postopek osebnega stečaja	880	73,33	4.006	333,83	355,23%	4.107	342,25	2,52%
skupaj	1.813	151	5.173	431,08	185,33%	5.111	425,92	-1,20%

Na povečanje števila začelih osebnih stečajev v letu 2014 je vplivala sprememba zakonske ureditve v zvezi oprostitvijo dolžnika založitve predujma začelnih stroškov stečajnega postopka, ki je za insolventne posameznike pomenila lažji dostop do sodišča in obravnave njegovega položaja insolventnosti. Število začelih osebnih stečajev v letih 2013 in 2014 kaže na to, da je bil razkorak v učinkih med prejšnjo in sedaj veljavno ureditvijo predpisovanja predujma izjemen (355,23 % povečanje). Vsekakor pa ne moremo tudi mimo tega, da se je slovensko gospodarstvo in število delovnih mest v času od začetka gospodarske krize skrčilo.

Hkrati je ista zakonodajna sprememba, ki je odpravila dvojnost postopka odločanja o tem, ali je dolžnik insolventen (v postopku odločanja o dodelitvi brezplačne pravne pomoči in v postopku odločanja o začetku osebnega stečaja), omogočila večjo optimizacijo sodnih procesov odločanja. Ta želeni učinek je tudi dosegla, kar je v nadaljevanju razvidno iz podatkov o trajanju predhodnih stečajnih postopkov. Predhodni postopek traja od vložitve predloga za začetek postopka do dneva, ko sodišče odloči o začetku postopka.

tip postopka	leto 2013		leto 2014		% sprem 14/13	leto 2015		% sprem 15/14
	število	dni	število	dni		število	dni	
stečajni postopek nad pravno osebo	1.349	41	1.467	43	4,88%	1.294	49	13,95%
postopek osebnega stečaja	1.399	45	4.579	18	60,00%	4.812	20	11,11%

Po prej veljavni ureditvi, po kateri se je oprostitev založitve predujma za insolventnega dolžnika obravnavala v postopku brezplačne pravne pomoči, je predhodni postopek osebnega stečaja trajal v poprečju 45 dni, po spremembi ureditve pa se je navkljub izjemnemu povečanju števila vloženih predlogov za začetek stečajnega postopka, čas odločanja v letu 2014 zaradi optimizacije procesa pomembno skrajšal na poprečnih 18 dni. V letu 2015 je zaznati manjše podaljšanje poprečnega trajanja predhodnih postopkov na 20 dni.

Poleg tega se ne skrajšuje le trajanje glavnih stečajnih postopkov nad pravnimi osebami, ampak se skrajšuje tudi trajanje glavnih postopkov osebnega stečaja. Dinamika trajanja stečajnih postopkov je bila naslednja:

– trajanje glavnega postopka stečaja nad pravno osebo:

	leto 2013				leto 2014				% sprem 14/13	leto 2015				% sprem 15/14
	št. konč.	Trajanje povprečno			št. konč.	Trajanje povprečno				št. konč.	Trajanje povprečno			
		dni	M	let		dni	M	let			dni	M	let	
vseh zadev	525	634	21,13	1,74	785	618	20,60	1,69	2,52%	1.005	568	18,93	1,56	-8,09%
končani brez razdelitve	396	366	12,20	1,00	609	394	13,13	1,08	7,65%	785	374	12,47	1,02	-5,08%
končani z razdelitvijo	128	1.468	48,93	4,02	174	1.407	46,90	3,85	4,16%	217	1.276	42,53	3,50	-9,31%
trajanje do razdelitve		1.212	40,40	3,32		1.202	40,07	3,29	0,83%		985	32,83	2,70	18,05%

– trajanje glavnega postopka osebnega stečaja:

	leto 2013				leto 2014				% sprem 14/13	leto 2015				% sprem 15/14
	št. konč.	Trajanje povprečno			št. konč.	Trajanje povprečno				št. konč.	Trajanje povprečno			
		dni	M	let		dni	M	let			dni	M	let	
vseh zadev	580	1.036	53,87	2,84	909	1.074	35,80	2,94	3,67%	1.164	1.061	35,37	2,91	-1,21%
končani brez razdelitve	524	1.003	33,43	2,75	802	1.029	34,30	2,82	2,59%	1.019	1.016	33,87	2,78	-1,26%
končani z razdelitvijo	55	1.347	44,90	3,69	106	1.431	47,70	3,92	6,24%	138	1.425	47,50	3,90	-0,42%
trajanje do razdelitve		1.201	40,03	3,29		1.267	42,23	3,47	5,50%		1.213	40,43	3,32	-4,26%
končani brez odpusta		694	23,13	1,90		518	17,27	1,42	25,36%		474	15,80	1,30	-8,49%
končani z odpustom		1.134	37,80	3,11		1.195	39,83	3,27	5,38%		1.277	42,57	3,50	6,86%

Pri presoji trajanja postopkov osebnega stečaja moramo upoštevati, da po ureditvi v ZFPPIPP v primeru, če dolжник predlaga odpust obveznosti, postopek odpusta obveznosti teče znotraj postopka osebnega stečaja. Zato postopek osebnega stečaja ne more biti končan pred potekom preizkusnega obdobja, ki ga določa sodišče v trajanju 2 do 5 let. Zato vzrok, da postopki osebnega stečaja, ki se končajo z odpustom obveznosti, trajajo povprečno 3,90 leta, ni počasno ali neučinkovito delo sodišč, temveč število postopkov, v katerih je odpust predlagan ali se končajo z odpustom.

Način končanja stečajnih postopkov je bil naslednji:

– način končanja stečajnih postopkov nad pravnimi osebami

način končanja	leto 2013			leto 2014			% sprem 14/13	leto 2015			% sprem 15/14
	št.	%	% glavni	št.	%	% glavni		št.	%	% glavni	
4 - ustavljen - umik	48	5,34%		44	4,28%		-8,33%	57	4,83%		29,55%
5 - predlog zavržen	292	32,48%		176	17,10%		39,73%	106	8,99%		39,77%
6 - predlog zavržen	35	3,89%		26	2,53%		25,71%	14	1,19%		46,15%
7 - končan z razdelitvijo	128	14,24%	24,43%	174	16,91%	22,22%	35,94%	217	18,41%	21,66%	24,71%
8 - končan brez razdelitve	396	44,05%	75,57%	609	59,18%	77,78%	53,79%	785	66,58%	78,34%	28,90%
skupaj	899	100,00%		1.029	100,00%		14,46%	1.179	100,00%		
končani po glavnem postopku (7 +	524	58,29%	100,00%	783	76,09%	100,00%	49,43%	1.002	84,99%	100,00%	

8)											
delež (%) poplačila		24,00%			20,00 %		-4,00%			14,00%	- 6,00%

– način končanja osebnih stečajev:

način končanja	leto 2013		leto 2014		% sprem 14/13	leto 2015			% sprem 15/14
	št.	%	št.	%		št.	%	% glavni	
4 - ustavljen - umik	14	1,29%	35	2,48%	150,00%	59	3,31%		68,57%
5 - predlog zavržen	487	45,01%	451	31,92%	-7,39%	525	29,46%		16,41%
6 - predlog zavrnjen	2	0,18%	19	1,34%	850,00%	40	2,24%		110,53%
7 - končan z razdelitvijo	55	5,08%	106	7,50%	92,73%	138	7,74%	11,92%	30,19%
8 - končan brez razdelitve	524	48,43%	802	56,76%	53,05%	1.020	57,24%	88,08%	27,18%
skupaj	1.082	100,00%	1.413	100,00%	30,59%	1.782	100,00%		26,11%
končani po glavnem postopku (7 + 8)	579	53,51%	908	64,26%	56,82%	1.158	64,98%	100,00%	
delež (%) poplačila		26,00%		17,00%	-9,00%		17,00%		0,00%
končano odpust obveznosti	450		747		66,00%	851			13,92%
% odpusta v glavnem	77,72%		82,27%		4,55%	73,49%			

1.3. Priprava normativnih izhodišč v tem predlogu zakona in razlogi

Delo implementacijske skupine ni omejeno zgolj na statistično spremljanje postopkov prestrukturiranja in stečajnih postopkov, ampak skupina sproti obravnava tudi vse težave, ki jih zazna praksa (sodišča, upravitelji, upniki ali drugi udeleženci teh postopkov).

Področje prestrukturiranja majhnih družb

Vidneje je bilo poudarjeno pomanjkanje verodostojnosti in preglednosti postopka poenostavljene prisilne poravnave. Razprava je temeljila na predhodni analizi Finančne uprave Republike Slovenije in Državnega pravobranilstva o izvajanju postopka poenostavljene prisilne poravnave (glej tudi obrazložitev spremembe 221.a člena ZFPPIPP). Finančna uprava meni, da se v praksi vse pogosteje kaže, da glavni cilj dolžnikov v okviru tega postopka ni učinkovito prestrukturiranje podjetij, temveč predvsem izognitev plačilu obveznosti, med drugim tudi davčnih. Vzrok za to naj bi bil neuravnotežen položaj dolžnika in upnikov, izrazito v prid dolžnikom. Zaradi poenostavitve in pocenitve postopka v postopku ne sodeluje stečajni upravitelj in ni predvidena ustanovitev upniškega odbora, posledično to pomeni, da v tem postopku ni nadzora nad poslovanjem dolžnika in ni organa upnikov, ki bi zasledoval njihov skupni interes kot pri redni prisilni poravnavi. Če poenostavljena prisilna poravnava ni izglasovana, ji posledično ne sledi stečajni postopek kot pri redni prisilni poravnavi. Finančna uprava v praksi ob obravnavi dolžnikov in njihovih načrtov finančnega prestrukturiranja ter ob natančni analizi njihovih bilanc zaznava, da nekateri dolžniki načrtno slabijo terjatve do svojih dolžnikov, izvajajo odpise in povečujejo stroške z namenom, da prikažejo insolventnost, nato pa začnejo postopek poenostavljene prisilne poravnave in dosežejo odpis dolgov (v skoraj vseh primerih tudi visokih davčnih obveznosti). Načrti finančnega prestrukturiranja so nerealno zastavljeni, tako da država redko da soglasje k predlagani poenostavljeni prisilni poravnavi.

Razprava v implementacijski skupini je pokazala, da sedanji zakonodajni okvir v ZFPPIPP ni ovira za uspešno prestrukturiranje mikro in majhnih družb. Nekatere težave, ki so se pokazale v praksi, pa je mogoče rešiti le z nadgradnjo obstoječe ureditve – popravki zakonodaje bi bili smiselni za zagotavljanje večje preglednosti in nadzora nad dolžnikovim poslovanjem, kar pomeni določeno podražitev postopka poenostavljene prisilne poravnave.

Področje osebnih stečajev

Institut osebnega stečaja do sedaj ni bil pomembneje in celovito prenovljen. Pretekle spremembe ZFPPIPP so bile namenjene predvsem urejanju pravnih položajev, ki se nanašajo na poslovne subjekte. Implementacijska skupina je natančneje obravnavala tudi težave, zaznane v procesu obravnavanja insolventnih fizičnih oseb in vodenja postopkov osebnega stečaja. Svoj pogled na pomanjkljivost zakonskih določb osebnega stečaja je implementacijski skupini predstavilo tudi Slovensko zavarovalno združenje. Ministrstvo za pravosodje je tudi na podlagi razprave na sestankih implementacijske skupine zaprosilo Zbornico upraviteljev Slovenije, da z vidika dela upraviteljev, ki neposredno spremljajo stečajne dolžnike, dodatno identificira problematiko, ki jo zaznavajo upravitelji pri svojem delu v postopku osebnega stečaja, in predlaga morebitne rešitve. Izmed prejetih predlogov je Ministrstvo za pravosodje primarno identificiralo tiste predloge, ki predstavljajo varovala za upnike in izboljšanje njihovega položaja ter omejujejo tveganje nižjega poplačila ali zlorabe v osebnem stečaju s strani dolžnika. Obenem je identificiralo tudi tiste položaje, pri katerih bi se lahko s prilagoditvijo zakona omogočilo bolj racionalno vodenje postopka.

Veljavna ureditev ne ureja natančneje položajev, ko se šele po koncu postopka osebnega stečaja, v katerem so bile dolžniku obveznosti odpuščene, najde premoženje, ki v času postopka ni bilo najdeno (npr. premoženje v tujini), ga pa je dolžnik pridobil pred ali med stečajnim postopkom in podatke o premoženju sodišču, upravitelju in upnikom prikrival. Institut stečajnega postopka nad pozneje najdenim premoženjem je za pravne osebe urejen v 380. členu ZFPPIPP. Po 383. členu ZFPPIPP smiselna uporaba teh določb v postopku osebnega stečaja ni izključena, bi bilo pa treba natančneje urediti, kako se te določbe uporabljajo.

Že po veljavni ureditvi morajo banke, borznoposredniške družbe, klirinško depotna družba, sodišča, davčne uprave in drugi upravljalci zbirk osebnih podatkov upravitelju na njegovo zahtevo posredovati vse podatke, vključene v zbirkah osebnih podatkov, ki jih upravljajo in ki so pomembni za ugotovitev pravnega položaja in premoženja stečajnega dolžnika, premoženja njegovega zakonca ali osebe, s katero živi v istospolni partnerski skupnosti po zakonu, ki ureja registracijo istospolne partnerske skupnosti, ter poslov, ki bi lahko imeli značilnosti izpodbojnih pravnih ravnanj. Obdobje izpodbojnosti za pravna dejanja, ki jih stečajni dolžnik opravi v korist ožje povezane osebe, je v postopku osebnega stečaja tri leta. Navedeno pravilo še vedno omogoča stečajnim dolžnikom izigravanje upnikov na način, da z razpolaganjem svojega premoženja in odlašanjem z vložitvijo predloga za začetek osebnega stečaja, dosežejo, da se to premoženje v stečajnem postopku ne vključi v stečajno maso in ne unovči zaradi poplačila upnikov. Upravitelj in upniki v tem primeru

po premoženju stečajnega dolžnika ne morejo več poseči z izpodbijanjem dolžnikovih pravnih dejanj. Obdobje izpodbojnosti sicer služi varstvu v pravnem prometu, vendar pa v primeru razpolaganja s premoženjem v korist ožje povezanih oseb Zbornica upraviteljev Slovenije ne vidi smotnosti takega varstva, še posebej ko gre za neodplačno razpolaganje. Pri pravnih osebah imajo upniki namreč možnost rednega spremljanja premoženja stečajnega dolžnika pred začetkom stečaja, saj je vsaka pravna oseba zavezana k letnemu poročanju. Fizične osebe take dolžnosti nimajo in upniki stečajnega dolžnika, o spremembi premoženjskega stanja dolžnika praviloma ne morejo pridobiti nobenih podatkov brez sodelovanja upravitelja in ne morejo ugotoviti, da je dolžnik s premoženjem razpolagal. Zbornica upraviteljev Slovenije predlaga, da se omejitev izpodbojnega obdobja za pravna dejanja, ki jih je stečajni dolžnik opravil v korist povezanih oseb, odpravi.

Po veljavni ureditvi so roki za ugovor proti odpustu obveznosti prekratki. Upravitelj ali upniki lahko za ugovorne izvedo šele po poteku obdobja za vložitev ugovora. Zbornica predlaga odpravo omejitve roka. Prav tako bi bilo treba za preprečevanje zlorabe instituta odpusta obveznosti razširiti nabor ovir proti vodenju odpusta obveznosti.

Upravitelji mnogokrat stečajnega dolžnika iščejo tudi več mesecev, saj se le-ti ne odzivajo na dopise upraviteljev oziroma ne prebivajo na naslovu, ki so ga navedli v svojem predlogu. Upravitelji pa z drugimi kontaktnimi podatki stečajnega dolžnika ne razpolagajo. Zato bi bilo treba zakonsko že predpisan nabor podatkov o dolžniku razširiti tudi na kontaktne podatke, kjer je dolžnik zanesljivo dosegljiv. Izmikanje stečajnega dolžnika sodišču in upravitelju bi lahko bil tudi eden od dodatnih ugovornih razlogov proti odpustu obveznosti.

Veljavna ureditev upravitelju nalaga, da vsako koledarsko trimesečje predloži poročilo o poteku stečajnega postopka. Navedeno pravilo velja za vse vrste stečajnih postopkov, vključno s postopki osebnega stečaja. Zaradi izjemnega povečanja števila osebnih stečajev je redno poročanje vsake tri mesece izjemno breme za upravitelje, prav tako pa tudi za osebje sodišč. Upoštevajoč specifičnost slovenskih postopkov osebnih stečajev, v katerih praviloma stečajne mase ni, stečajni dolžniki pa so le redko zaposleni oziroma so zaposleni na delovnih mestih, kjer je njihova plača enaka minimalni oziroma celo manjša, Zbornica upraviteljev Slovenije meni, da poročanje vsako koledarsko trimesečje ni smotno, saj zgolj trimesečno obdobje praviloma ni dovolj, da bi se v premoženjskem stanju dolžnika karkoli spremenilo. Zbornica predlaga, da se obdobje poročanja v osebnih stečajih spremeni tako, da je upravitelj dolžan redno poročati zgolj enkrat letno ali ob spremembi stanja dolžnika. Upnikom pa bi še vedno ostala možnost od upravitelja zahtevati izredna poročila. S tem bi se razbremenilo tako sodišča, ki so pristojna za pregledovanje rednih poročil upraviteljev, kakor tudi upravitelje ter pripomoglo k še kvalitetnejšemu vodenju stečajnih postopkov.

Upravitelji glede na strukturo stečajnih dolžnikov ugotavljajo, da je trenutna ureditev, četudi omogoča določitev preizkusnega obdobja v časovnem razponu, nepotrebno rigidna v primerih, v katerih je jasno, da stečajni dolžnik ne more in ne bo pridobil novega premoženja, s katerim bi lahko poplačal upnike, npr. če je stečajni dolžnik upokojenec ali invalidna oseba. V teh primerih je redni vir prihodkov na meji socialnega minimuma, edini možen novi vir premoženja dolžnika pa npr. dediščina ali darilo. Jasno je torej, da je preizkusno obdobje, četudi minimalno, v teh primerih nepotrebno. V takem primeru zbornica predlaga, da se v zakon uvede možnost, da upravitelj predlaga sodišču skrajšanje oziroma predčasno končanje preizkusnega obdobja in končanje stečajnega postopka. Upravitelj bi v tem primeru svoj predlog moral utemeljiti, sodišče pa bi o njem nato meritorno odločalo.

Postopek preventivnega prestrukturiranja

Veljavna ureditev glede trenutka učinkovanja sklepa o potrditvi sklenjenega sporazuma o finančnem prestrukturiranju v praksi povzroča težave. So primeri, ko sporazum začne učinkovati, posledično pa preneha tudi »stand still«, šele potem, ko so potekli že vsi v sporazumu dogovorjeni roki prestrukturiranja. Sporazum o finančnem prestrukturiranju začne učinkovati s pravnomočnostjo sklepa o potrditvi tega sporazuma. Ker se v postopku preventivnega prestrukturiranja pravila o objavah na AJPES smiselno uporabljajo samo za pisanja, za katera je to izrecno določeno, je predpogoj za pravnomočnost sklepa o potrditvi sporazuma o finančnem prestrukturiranju in posledično za učinkovanje sporazuma uspešno opravljena vročitev sklepa. Če v postopku preventivnega prestrukturiranja sodelujejo upniki s sedežem v različnih državah, je treba sklep o potrditvi sporazuma vročiti po pravilih, ki veljajo za čezmejno vročitev, torej po diplomatski poti. Izkušnje kažejo, da so ti postopki vročanja dolgotrajni (večmesečni). Zato bi bilo nujno, da se ureditev vročitve sklepa sodišča udeležencem postopka preventivnega prestrukturiranja nadomestil z objavo na spletnih straneh AJPES.

Ministrstvo za pravosodje je na podlagi dosedanje razprave v implementacijski skupini primarno identificiralo tiste predloge, ki predstavljajo varovala za upnike in izboljšanje njihovega položaja ter omejujejo tveganje nižjega poplačila in omejujejo zlorabe v osebnem stečaju s strani dolžnika. Glede na te cilje je pripravilo strokovne pravne podlage za spremembo veljavne ureditve in jih s predlogom, da se obravnavajo v implementacijski skupini, poslalo članicam in članom te skupine. Razprava v implementacijski skupini je

pokazala, da bi bilo treba v nadaljnjo strokovno in medresorsko razpravo vključiti tudi dodatne predloge sprememb zakona, ki bodo uredile (zgoraj navedene) v praksi zaznane težave.

2. CILJI, NAČELA IN POGLAVITNE REŠITVE PREDLOGA ZAKONA

2.1. Cilji zakonskega predloga

Novela ZFPPIPP-F je bila osredotočena na zagotovitev pravnih okvirov za učinkovitejše prestrukturiranje srednjih in velikih družb. Ta predlog zakona pa je osredotočen na dopolnitev ureditve prestrukturiranja majhnih družb in na ureditev postopka osebnega stečaja.

Osrednji cilji tega predloga zakona so:

1. Bolj uravnotežena ureditev postopkov prestrukturiranja majhnih družb, ki po eni strani majhnim družbam omogoča dodatne postopke in ukrepe za prestrukturiranje, po drugi strani pa zaradi učinkovitejšega varstva pravic upnikov omeji postopek poenostavljene prisilne poravnave samo na mikro družbe.
2. Na področju dopolnitve ureditve osebnih stečajev so cilji predloga zakona naslednji:
 - 2.1. Omejiti možnosti zlorabe instituta odpusta obveznosti.
 - 2.2. Omogočiti skrajšanje preizkusnega obdobja za najbolj socialno ogrožene kategorije dolžnikov (upokoјence, invalide, roditelje samohranilce in druge dolžnike, ki prejemale le minimalne prejemke).

2.2. Načela v predlogu zakona

Predlagane zakonske spremembe in dopolnitve ne spreminjajo sedanje zasnove ZFPPIPP. S predlogom zakona se ne spreminjajo temeljna načela postopkov zaradi insolventnosti, med katerimi so najpomembnejša:

1. načelo enakega obravnavanja upnikov (46. člen ZFPPIPP), ki zahteva, da je treba vse upnike, ki so v razmerju do insolventnega dolžnika v enakem položaju, obravnavati enako,
2. načelo zagotavljanja najboljših pogojev za plačilo upnikov (47. člen ZFPPIPP), po katerem je treba postopek zaradi insolventnosti voditi tako, da se zagotovijo najugodnejši pogoji glede višine plačila in rokov za plačilo terjatev upnikov, in
3. načelo hitrosti postopka (48. člen ZFPPIPP), ki zahteva, da postopek poteka hitro in brez nepotrebnega zavlačevanja.

2.3. Poglavitne rešitve

a) Predstavitev predlaganih rešitev

1. Na področju **prestrukturiranja majhnih družb** se tudi majhnim družbam omogoči vodenje postopka preventivnega prestrukturiranja in uporaba posebnih, dodatnih pravil v postopku prisilne poravnave, urejenih v oddelku 4.8 ZFPPIPP, ki se po veljavni ureditvi uporabljajo samo za velike in srednje družbe. Zaradi učinkovitejšega varstva pravic upnikov pa se postopek poenostavljene prisilne poravnave omeji samo na mikro družbe.
2. Na področju **osebnih stečajev** so predlagane naslednje spremembe in dopolnitve:
 - 2.1. Nova šesti in sedmi odstavek 383. člena ZFPPIPP vsebujeta ustrezna pojasnila pravila o smiselni uporabi 378. in 380. člena ZFPPIPP v postopkih osebnih stečajev. Zaradi optimizacije poslovanja v postopkih osebnega stečaja se z novim osmim odstavkom 383. člena ZFPPIPP podaljšajo obdobja za nadaljnja redna poročila upravitelja.
 - 2.2. V novem 383.b členu ZFPPIPP so določene dodatne obveznosti dolžnika glede sodelovanja s sodiščem in upraviteljem in zahteva, da v predlogu za začetek postopka osebnega stečaja navede tudi kontaktne podatke, kjer je zanesljivo dosegljiv. Po dopolnjenem 384. členu ZFPPIPP mora stečajni dolžnik upravitelja med postopkom obveščati tudi o morebitni spremembi teh kontaktnih podatkov. Kršitev navedenih sodelovalnih dolžnostih je določena tudi kot dodatna ovira za odpust obveznosti (sprememba 401. člena ZFPPIPP).
 - 2.3. S spremembo 389. člena ZFPPIPP se tudi v postopku osebnega stečaja glede omejitve zneska prejemkov, ki spadajo v stečajno maso, uporablja 102. člen ZIZ, ki ureja te omejitve v postopku individualne izvršbe. Zaradi uskladitve s to spremembo se spreminja tudi 393. člen ZFPPIPP.

- 2.4. S spremembo prvega odstavka 391. člena ZFPPIPP se obdobje izpodbojnosti pravnih dejanj stečajnega dolžnika podaljša s treh na pet let. Hkrati se razširi nabor pravnih poslov in dejanj, ki jih je mogoče izpodbijati v tem, daljšem obdobju, tako da poleg poslov z ožje povezanimi fizičnimi osebami zajema tudi posle s pravnimi osebami, ki so povezane s stečajnim dolžnikom ali ožje povezanimi fizičnimi osebami stečajnega dolžnika.
 - 2.5. S spremembo 399. člena ZFPPIPP se določajo nekatere dodatne ovire za odpust obveznosti z namenom omejiti možnosti zlorabe tega pravnega instituta. Zaradi uskladitve s temi spremembami se spreminjajo tudi 402., 407. in 413. člen ZFPPIPP.
 - 2.6. Novi osmi odstavek 400. člena ZFPPIPP omogoča, da sodišče za stečajnega dolžnika, ki prejema le minimalne osebne prejemke, ki ne presegajo socialnega minimuma, ali ga presegajo za neznaten znesek, na predlog upravitelja skrajša preizkusno obdobje. Če pri takem stečajnem dolžniku ni izgledov, da bi bil v naslednjih dveh letih zmožen pridobivati pomembno višje prejemke, sodišče določi obdobje, ki je krajše od dveh let, vendar ne krajše od šest mesecev od začetka postopka odpusta obveznosti. Zaradi uskladitve s to spremembo se spreminjata tudi 403. in 406. člen ZFPPIPP tako, da lahko stečajni dolžnik z ugovorom proti odpustu obveznosti zahteva skrajšanje preizkusnega obdobja.
 - 2.7. Po spremenjenem 404. členu ZFPPIPP se rok za ugovor proti odpustu obveznosti glede vseh ugovornih razlogov podaljša tako, da se lahko vloži do poteka preizkusnega obdobja.
 - 2.8. S spremembo drugega odstavka 411. člena ZFPPIPP se rok za vložitev tožbe na razveljavitev odpusta obveznosti z dveh let podaljšuje na tri leta. Novi tretji do peti odstavek pa dajejo upnikom, ki po pravnomočnosti sklepa o odpustu obveznosti najdejo dolžnikovo premoženje, ki ga je ta pridobil pred odpustom obveznosti (in ga prikri), možnost, da dosežejo razveljavitev odpusta obveznosti že, če predlagajo začetek stečajnega postopka nad takim premoženjem. V tem primeru uveljavljanje zahtevka za razveljavitev odpusta obveznosti ni vezano na triletni rok.
3. Predlog zakona vključuje še naslednje spremembe **na drugih področjih**:
- 3.1. Po novem sedmem odstavku 44.t člena ZFPPIPP se v postopku preventivnega prestrukturiranja na spletnih straneh AJPES objavi tudi sklep o potrditvi sporazuma o finančnem prestrukturiranju.
 - 3.2. S spremembo prvega odstavka 277. člena ZFPPIPP se začetek teka šestmesečnega roka za vložitev izpodbojne tožbe spremeni tako, da ta rok začne teči šele s pravnomočnostjo sklepa o začetku stečajnega postopka, in ne že (kot sedaj) z objavo tega sklepa.
 - 3.3. Zaradi jasnosti in doslednega ustreznega upoštevanja posebnih pravil o začetku učinkovanja vpisov v zemljiški knjigi (primerjaj 5. člen ZZK-1) in o publicitetnih učinkih vpisov (primerjaj 6. člen ZZK-1), se z novim 299.a členom ZFPPIPP urejajo pravila o domnevi prijave izločitvene pravice v stečajnem postopku, kadar je v zemljiški knjigi zaznamovan spor o lastninski pravici na nepremičnini.
 - 3.4. Manjše oziroma redakcijske spremembe v 53., 211., 221.d in 342. členu ZFPPIPP.

b) Način reševanja:

Vsa navedena vprašanja oziroma rešitve, ki izhajajo iz predloga zakona, se bodo reševala s predlaganim zakonom.

c) Normativna usklajenost predloga zakona:

Predlog zakona je usklajen z obstoječim pravnim redom, s splošno veljavnimi načeli mednarodnega prava in z mednarodnimi pogodbami, ki obvezujejo Republiko Slovenijo.

č) Usklajenost predloga predpisa:

/

3. OCENA FINANČNIH POSLEDIC PREDLOGA ZAKONA ZA DRŽAVNI PRORAČUN IN DRUGA JAVNA FINANČNA SREDSTVA

Predlog zakona nima finančnih posledic za državni proračun ali druga javna finančna sredstva.

4. NAVEDBA, DA SO SREDSTVA ZA IZVAJANJE ZAKONA V DRŽAVNEM PRORAČUNU ZAGOTOVLJENA, ČE PREDLOG ZAKONA PREDVIDEVA PORABO PRORAČUNSKIH SREDSTEV V OBDOBJU, ZA KATERO JE BIL DRŽAVNI PRORAČUN ŽE SPREJET

Za izvajanje zakona ni treba zagotoviti dodatnih sredstev v že sprejetem državnem proračunu.

5. PRIKAZ UREDITVE V DRUGIH PRAVNIH SISTEMIH IN PRILAGOJENOSTI PREDLAGANE UREDITVE PRAVU EVROPSKE UNIJE

5.1. Pravo EU

Predlog zakona ni predmet usklajevanja s pravnim redom Evropske unije. Na ravni Evropske unije je bila v letošnjem letu sprejeta prenovljena Uredba (EU) 2015/848 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2015 o postopkih v primeru insolventnosti, katere določbe se bodo (z nekaterimi izjemami) začele uporabljati 26. junija 2017.

V letu 2014 je Evropska komisija sprejela tudi (neobvezujoče) Priporočilo z dne 12. 3. 2014 o novem pristopu k poslovnemu neuspehu in insolventnosti, ki med drugim vsebujejo tudi načela, ki zagotavljajo zmanjšanje negativnih posledic stečaja za podjetnike, tako da se po določenem najdaljšem obdobju zanje omogoči popoln odpust dolga, Komisija pa po sprejetju tega priporočila spremlja, kakšen vpliv ima priporočilo na drugih področjih, kot je preizkusna doba za odpust dolga za fizične osebe, ki ne opravljajo trgovske, poslovne, obrtne ali poklicne dejavnosti. Komisija priporoča, da se omeji negativni učinek stečaja na podjetnike. Zagotoviti bi jim bilo treba drugo priložnost. Podjetnikom, pri katerih je bil opravljen stečajni postopek, bi morali dolgove odpustiti v celoti najpozneje v treh letih od:

- (a) dne, ko je sodišče odločilo o zahtevi za začetek stečajnega postopka, če gre za postopek, ki se konča z odprodajo dolžnikovih sredstev;
- (b) dne začetka izvajanja načrta za odplačilo dolga, če gre za postopek, ki vključuje tak načrt.

Ob poteku preizkusne dobe za odpust dolgov bi moral biti dolg podjetnikom načeloma odpuščen samodejno, ne da bi morali za to še enkrat zaprositi sodišče.

Komisija tudi že sama ugotavlja, da popoln odpust dolga po kratkem obdobju ni primeren v vseh okoliščinah. Države članice bi morale zato imeti možnost, da ohranijo ali uvedejo strožje določbe, ki so potrebne za:

- (a) odvratanje podjetnikov, ki so delovali nepošteno ali v slabi veri, bodisi pred začetkom stečajnega postopka ali po njem;
- (b) odvratanje podjetnikov, ki ne spoštujejo načrta za odplačilo dolga ali druge pravne obveznosti, katere namen je varovati interese upnikov; ali
- (c) varovanje sposobnosti preživljanja podjetnika in njegove družine, tako da se podjetniku omogoči, da obdrži nekatera sredstva.

Priporočilo tudi že dopušča, da države članice iz pravil o odpustu celotnega dolga lahko izvzamejo določene kategorije dolga, na primer dolg, ki izhaja iz odškodninske odgovornosti.

Evropska komisija je 30. septembra 2015 opravila evalvacijo pravnih redov držav članic Evropske unije in objavila izsledke primerjave med pravnimi redi držav članic in priporočilom. Komisija ugotavlja, da imajo Nemčija, Irska, Latvija, Finska, Francija, Nizozemska, Slovaška in Združeno kraljestvo preizkusne dobe za odpust obveznosti v veliki meri skladne s Priporočilom, čeprav v nekaterih primerih pod strogimi pogoji (npr. Nemčija). V Bolgariji in na Madžarskem ne obstaja možnost odpusta, medtem ko na Hrvaškem, Poljskem in v Luksemburgu rok za odpust ni določen in je prepuščen presoji sodnika. Preizkusna doba za odpust obveznosti je še vedno predolga na Češkem, v Estoniji, Španiji, na Portugalskem, v Sloveniji, na Švedskem (5 let), Avstriji in Belgiji (7) let in Grčiji (10 let).

Slovenski pravni red omogoča podjetnikom prestrukturiranje dolga v postopku redne prisilne poravnave ali postopku poenostavljene prisilne poravnave. Odpust dolga lahko doseže v osebnem stečaju, po izteku preizkusne dobe, ki jo sodišče določi znotraj 2 do 5-letnega zakonskega okvira in ob individualni obravnavi, ki vključuje upoštevanje starosti stečajnega dolžnika, njegovih družinskih razmer, njegovega zdravstvenega stanja in drugih osebnih stanj ter razlogov za njegovo insolventnost. Pod strogimi zakonskimi pogoji, določenimi z novelo ZFPPIPP-C, zakon omogoča, da podjetnik posluje tudi v času preizkusne dobe med postopkom osebnega stečaja. ZFPPIPP določa tudi ovire, zaradi katerih odpust ni dovoljen, in razloge zaradi katerih je odpust zavržen ali pozneje razveljavljen. ZFPPIPP tudi določa vrste terjatev, na katere odpust ne učinkuje.

5.2. Prikaz ureditve v drugih pravnih sistemih

NEMČIJA

Nemčija ureja postopke zaradi insolventnosti v zakonu o insolvenčnih postopkih (*Insolvenzordnung – InsO*) iz leta 1994, ki se je začel uporabljati 1. 1. 1999. Zakon je bil večkrat noveliran, pomembneje v letu 2011 zaradi prestrukturiranja podjetij in pozneje z reformo v letu 2014, ki je prenovila stečaj fizičnih oseb. V okviru instituta osebnega stečaja in odpusta obveznosti zakon določa še posebna pravila, ki urejajo poenostavljen stečajni postopek nad potrošnikom, ki ima manj kot 20 upnikov in nima prejšnjih obveznosti iz naslova delovnih razmerij (če je pred tem opravljal delo kot podjetnik), pri katerem pa se smiselno uporabljajo tudi splošna pravila o odpustu dolgov fizičnim osebam. Zakon ureja tudi predhodni postopek poravnavanja in postopek poplačila po načrtu poravnave dolgov. Veljavna ureditev dolžniku omogoča odpust obveznosti po preteku 6-letnega obdobja. V tem času njegovi prejemki postanejo del stečajne mase. Po zakonodajni spremembi iz leta 2014 pa lahko dolžnik, ki uspe pokriti stroške postopka in upnike poplača vsaj s 35 odstotki, doseže odpust obveznosti že po treh letih.

Nemška ureditev pozna ovire za odpust obveznosti, in sicer se odpust preostalih dolgov na upnikov predlog s sklepom zavrne, če:

1. je bil dolžnik v zadnjih petih letih pred vložitvijo predloga za začetek stečajnega postopka pravnomočno obsojen zaradi storitve kaznivega dejanja po 283. do 283. c členu Kazenskega zakonika, na denarno kazen v višini več kot 90 dnevni zneskov ali zaporno kazen, daljšo od treh mesecev,
2. je dolžnik v zadnjih treh letih pred vložitvijo predloga za začetek stečajnega postopka ali po njegovi vložitvi namerno ali iz hude malomarnosti pisno predložil nepravilne ali nepopolne podatke o svojih ekonomskih razmerah, da bi s tem pridobil kredit, prejel subvencije iz javnih sredstev ali se izognil plačilu dajatev v javno blagajno,
4. je dolžnik v zadnjih treh letih pred vložitvijo predloga za začetek stečajnega postopka ali po njegovi vložitvi namerno ali zaradi hude malomarnosti poplačilo stečajnih upnikov oškodoval s tem, da je ustvarjal neustrezne obveznosti ali trošil svoje premoženje ali pa brez realne možnosti za izboljšanje svojega ekonomskega stanja zavlačeval z uvedbo stečajnega postopka,
5. je dolžnik med stečajnim postopkom namerno ali iz hude malomarnosti kršil dolžnosti dajanja informacij in sodelovanja,
6. je dolžnik v seznamih svojega premoženja in svojih prihodkov, svojih upnikov in terjatev proti njemu, ki jih je treba predložiti po zakonu, namerno ali iz hude malomarnosti navajal nepravilne ali nepopolne podatke, ali če je
7. kršil svoje obveznosti v zvezi z zaposlitvijo oziroma z iskanjem zaposlitve.

Na dotedanjo 3. točko po prenovljeni ureditvi pazi sodišče že po uradni dolžnosti, in sicer zavrne predlog za odpust obveznosti, če so bile dolžniku v preteklih 10 letih obveznosti že odpuščene oziroma če mu je bil predlog za odpust v zadnjih 5 oziroma 3 letih (odvisno od vrste kršitve) že zavrnjen. Na ugovor upnika sodišče zavrne odpust tudi v primerih, ko je dolžnik med postopkom pravnomočno obsojen zaradi storitve kaznivega dejanja po 283. do 283. c členu Kazenskega zakonika na denarno kazen v višini več kot 90 dnevni zneskov ali zaporno kazen, daljšo od treh mesecev in tudi v primerih, ko krši svoje obveznosti med preizkusno dobo. Na predlog upravitelja se zavrne odpust obveznosti, če dolžnik ne uspe zagotoviti minimalnih sredstev za kritje upraviteljevih letnih stroškov. Zakon določa tudi vrste terjatev, na katere odpust ne učinkuje, upniki pa lahko pod zakonskimi pogoji v enem letu po pravnomočnem odpustu uveljavljajo razveljavitev odpusta.

AVSTRIJA

V Avstriji je postopek osebnega stečaja urejen v splošnem predpisu, ki ureja postopke zaradi insolventnosti (*Insolvenzordnung*), ki je bil pomembno spremenjen v letu 2010 z zakonom o spremembi insolvenčne ureditve (*Insolvenzrechtsänderungsgesetz*). Dolžnik lahko med trajanjem stečajnega postopka vloži pisni predlog za sprejetje dinamike plačil. Najpozneje s pisnim predlogom za sprejetje dinamike plačil predlaga odpust dolga. Za sedem let dolžnik odstopi zarubljiv delež svojih terjatev na dohodke iz delovnega razmerja ali na druge ponavljajoče se dajatve, ki nadomeščajo dohodek, upravitelju. Sodišče zavrne predlog za odpust, če:

1. je bil dolžnik zaradi kaznivega dejanja v skladu s § 156, § 158, § 162 ali § 292. a kazenskega zakonika pravnomočno obsojen in ta obsodba ni izbrisana,
2. je dolžnik med insolvenčnim postopkom namerno ali z grobo malomarnostjo kršil dolžnosti dajanja informacij in sodelovanja ali

3. je dolžnik v treh letih od vložitve pisnega predloga za uvedbo insolventnega postopka namerno ali z grobo malomarnostjo preprečil ali zmanjšal poplačilo stečajnih upnikov tako, da je nesorazmerno utemeljil finančne obveznosti ali zapravlil premoženje, ali
4. je dolžnik namerno ali z grobo malomarnostjo dal pisne nepravilne ali nepopolne podatke o svojih ekonomskih razmerah ali ekonomskih razmerah pravne osebe, ki ga kot organ zastopa, da bi prejel plačilo, ki je podlaga za terjatev v insolventnem postopku in upnik pri tem ni namerno sodeloval, ali
5. je bila potrditev dinamike plačil v skladu s 3. točko § 195 zavrnjena (zaradi neenake obravnave upnikov) ali
6. je bil pred manj kakor 20 leti pred vloženim pisnim predlogom za uvedbo insolventnega postopka uveden odpust obveznosti.

Naloga dolžnika je, da med preizkusnim obdobjem:

1. opravlja ustrezno pridobitno dejavnost ali, če je brez zaposlitve, da si zanjo prizadeva in ne zavrne dela, ki bi bilo v sorazmerju z njegovimi možnostmi;
2. izroči premoženje, ki ga pridobi s pravnim poslom za primer smrti ali glede na bodočo dedno pravico ali z neodplačnim naklonilom;
3. takoj sporoči sodišču in fiduciarju vsako spremembo prebivališča ali dolžnikovega dolžnika;
4. ne prikriva zneskov, zajetih v odstopni izjavi, niti premoženja, zajetega v 2. točki, ali opusti njegovo pridobitev;
5. na zahtevo pošlje sodišču in fiduciarju informacijo o svoji pridobitni dejavnosti oziroma svojih prizadevanjih za takšno dejavnost ter o svojih prejemkih in svojem premoženju;
6. izvrši plačila za poplačilo upnikov samo fiduciarju;
7. ne prizna nobenemu upniku v insolventnem postopku posebnih prednosti (drugi odstavek § 206) in
8. ne zaide v nove dolgove, ki jih pri zapadlosti ne more plačati.

Sodišče odpusti dolžnika plačila preostanka obveznosti, če je upnikom omogočil, da so v treh letih dosegli 50-odstotno poplačilo ali če so prejeli med preizkusno dobo vsaj 10 % terjatev. Pod določenimi zakonskimi izjemami sodišče odobri odpust, četudi upniki niso dosegli 10-odstotnega poplačila.

Na pisni predlog stečajnega upnika mora sodišče preklicati izrečeno oprostitev oziroma odpust preostanka dolga, če se naknadno izkaže, da je dolžnik namerno kršil eno svojih dolžnosti in je s tem znatno okrnil poplačilo stečajnih upnikov. Pisni predlog se lahko vloži v dveh letih po nastopu pravnomočnosti odločbe o oprostitvi preostanka dolga. Zakon ureja tudi vrste terjatev, na katere odpust ne učinkuje.

HRVAŠKA

Hrvaška je v letu 2015 prenovila svoje stečajno pravo. Sprejeta sta bila nova *Stečajni zakon*, ki med drugim ureja tudi odpust obveznosti za podjetnike, in poseben *Zakon o stečaju potrošača*, ki vsebuje posebna pravila o stečajnem postopku in odpustu obveznosti potrošnikov. Pri odpustu obveznosti podjetnika se njegovi prejemki pet let namenjajo poplačilu upnikov. Upravitelj je prejemke dolžan voditi ločeno od svojega premoženja in z njimi enkrat letno poplačevati upnike. Upravitelj je dolžan štiri leta po končanju stečajnega postopka 10 odstotkov prejemkov izplačati dolžniku, po petih letih 15 odstotkov in po šestih letih 20 odstotkov.

Sodišče na upnikov predlog podjetnikov predlog za odpust obveznosti zavrne:

1. če je dolžnik pravnomočno obsojen za kaznivo dejanje proti premoženju ali gospodarstvu,
2. če je dolžnik v zadnjih treh letih pred vložitvijo predloga za začetek stečajnega postopka ali po tem namenoma ali zaradi hude malomarnosti dal netočne ali nepopolne podatke o svojem gospodarskem položaju, da bi prejel posojilo ali prejemke iz javnih sredstev ali se je ognil plačilu davka ali drugim javnim dajatvam,
3. če je bil dolžniku v zadnjih 10 letih pred vložitvijo predloga za začetek stečajnega postopka ali po tem odpust že odobren ali pa mu je bil zavrjen,
4. če je dolžnik v zadnjem letu pred vložitvijo predloga za začetek stečajnega postopka ali po njegovi vložitvi namenoma ali zaradi hude malomarnosti onemogočil poplačilo stečajnih upnikov s tem, da je ustvarjal neustrezne obveznosti ali trošil svoje premoženje ali pa brez realne možnosti za izboljšanje svojega ekonomskega stanja zavlačeval z uvedbo stečajnega postopka, ali

5. če je dolžnik med stečajnim postopkom namenoma ali zaradi hude malomarnosti kršil svoje dolžnisi obveščanja in sodelovanja.

Praktično enake ovire so predpisane tudi v zakonu, ki ureja odpust obveznosti za potrošnike. Preizkusna doba ne more biti krajša od enega in daljša od petih let. Ureditev določa tudi vrste terjatev, na katere odpust ne učinkuje, prav tako pa vsebuje tudi institut razveljavitve že pravnomočno odobrenega odpusta, in sicer na predlog upnika, ki lahko predlog vloži v enem letu od pravnomočnosti odločitve o odpustu.

6. DRUGE POSLEDICE, KI JIH BO IMEL SPREJEM ZAKONA

6.1. Administrativne in druge posledice

a) v postopkih oziroma poslovanju javne uprave ali pravosodnih organov:

Predlog zakona nima pomembnejših posledic za poslovanje javne uprave ali pravosodnih organov.

b) pri obveznostih strank do javne uprave ali pravosodnih organov:

Predlog zakona nima posledic za obveznosti strank do javne uprave ali pravosodnih organov.

6.2. Presoja posledic na okolje, ki vključuje tudi prostorske in varstvene vidike:

Predlog zakona nima posledic na okolje.

6.3 Presoja posledic na gospodarstvo:

Predlog zakona bo imel pozitivne učinke za gospodarstvo. S predlogom zakona se tudi majhnim družbam omogoči vodenje postopka preventivnega prestrukturiranja in uporaba posebnih, dodatnih pravil v postopku prisilne poravnave, urejenih v oddelku 4.8 ZFPPIPP, ki se po veljavni ureditvi uporabljajo samo za velike in srednje družbe. To bo tudi majhnim družbam omogočalo učinkovitejše prestrukturiranje.

6.4 Presoja posledic na socialnem področju:

Predlog zakona za najbolj ogrožene socialne kategorije omogoča skrajšanje preizkusnega obdobja. Novi osmi odstavek 400. člena ZFPPIPP omogoča, da sodišče za stečajnega dolžnika, ki prejema le minimalne osebne prejemke, ki ne presegajo socialnega minimuma, ali ga presegajo za neznamen znesek, na predlog upravitelja skrajša preizkusno obdobje. Če v takem primeru ni izglede, da bi bil stečajni dolžnik v naslednjih dveh letih zmožen pridobivati pomembno višje prejemke, sodišče določi preizkusno obdobje, ki je krajše od dveh let, vendar ne krajše od šest mesecev od začetka postopka odpusta obveznosti.

6.5. Presoja posledic na dokumente razvojnega načrtovanja:

Predlog zakona nima posledic na dokumente razvojnega načrtovanja.

6.6. Presoja posledic za druga področja:

Predlog zakona nima posledic na drugih področjih.

6.7. Izvajanje sprejetega predpisa:

Vlada oziroma resorno ministrstvo bo predstavilo zakon širši javnosti z javno oziroma spletno predstavitvijo sprejetega zakona.

Ministrstvo za pravosodje bo spremljalo izvajanje sprejetega zakona tudi v okviru implementacijske skupine.

6.8. Druge pomembne okoliščine v zvezi z vprašanji, ki jih ureja predlog zakona:

/

7. Prikaz sodelovanja javnosti pri pripravi predloga zakona:

Objava na spletni strani Ministrstva za pravosodje:

- Datum objave: **15. 12. 2015** in **19. 1. 2016** (dopolnjen osnutek predloga zakona)
- Mesto objave: http://www.mp.gov.si/si/zakonodaja_in_dokumenti/predpisi_v_pripravi/

Objava na Državnem portalu Republike Slovenije e-uprava v rubriki e-demokracija

- Datum objave: **16. 12. 2015**

- Mesto objave: <https://e-uprava.gov.si/drzava-in-druzba/e-demokracija/predlogi-predpisov/predlog-predpisa.html?id=6847>

Predstavniki zainteresirane javnosti se na objavo na spletnih straneh niso odzvali.

Besedilo predloga je obravnavala tudi implementacijska skupina (glej tudi razdelek 1.3 uvoda).

Poleg objave na spletnih straneh je bilo gradivo **15. 12. 2015** posebej posredovano v strokovno usklajevanje:

- Vrhovnemu sodišču Republike Slovenije,
- Sodnemu svetu,
- Višjemu sodišču v Ljubljani,
- okrožnim sodiščem,
- Državnemu pravobranilstvu,
- Zbornici upraviteljev Slovenije,
- Odvetniški zbornici Slovenije,
- Banki Slovenije,
- Združenju bank Slovenije,
- Gospodarski zbornici Slovenije,
- Obrtno-podjetniški zbornici Slovenije,
- Trgovinski zbornici Slovenije,
- Družbi za upravljanje terjatev bank in
- Agenciji Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve.

O tem, da je gradivo javno dosegljivo, je Ministrstvo za pravosodje na podlagi predhodnega zaprosila obvestilo tudi Slovensko zavarovalno združenje.

Predlagatelj je obravnaval pripombe in predloge, ki jih je prejel do **15. 1. 2016**.

Na posredovano gradivo niso imeli pripomb:

- Vrhovno sodišče Republike Slovenije (dopis, št. Su 2693/2015, z dne 30. 12. 2015),
- Sodni svet (dopis, št. 3/2016, z dne 8. 1. 2016),
- Okrožno sodišče v Slovenj Gradcu (dopis, št. Su 44/2015, z dne 29. 12. 2015),
- Okrožno sodišče v Celju (elektronsko sporočilo z dne 4. 1. 2016),
- Okrožno sodišče v Krškem (dopis, št. Su 080100/2015 z dne 6. 1. 2016),
- Odvetniška zbornica Slovenije (elektronsko sporočilo z dne 8. 1. 2016),
- Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve (dopis, št. 711-939/2015, z dne 30. 12. 2015),
- Združenje bank Slovenije (dopis, št. 08/2016, z dne 7. 1. 2016).

V nadaljevanju so prikazana bistvena mnenja, predlogi in pripombe strokovne javnosti skupaj z opredelitvijo, ali in kako so bili le-ti upoštevani oziroma so navedeni razlogi, zaradi katerih jih predlagatelj v nadaljnji pripravi gradiva ni upošteval:

Sodniki Višjega sodišča v Ljubljani so utemeljeno opozorili, da je v stečajnem postopku preizkus terjatev je potreben izključno zaradi razdelitve stečajne mase in v primeru, ko pogojev za razdelitev ni, nima pomena. To pripombo je predlagatelj upošteval tako, da je ustrezno spremenil predlagano ureditev v novem šestem odstavku 383. člena ZFPPIPP. Glede ovire za odpust iz 1. točke drugega odstavka spremenjenega 399. člena ZFPPIPP so opozorili, da je prenehanje te ovire (izpolnitev pogojev za izbris iz kazenske evidence) treba vezati na pogoje zakonske rehabilitacije iz 82. člena ZFPPIPP in da je ureditev treba dopolniti s preizkusom te ovire po uradni dolžnosti tudi v času, ko sodišče odloča o izdaji sklepa o odpustu obveznosti. To pripombo je predlagatelj v celoti upošteval z spremembo 1. točke drugega odstavka spremenjenega 399. člena in drugega odstavka 400. člena ZFPPIPP ter s predlogom novega četrtega do šestega odstavka 407. člena ZFPPIPP. Na utemeljeno pripombo sodnikov Višjega sodišča v Ljubljani je predlagatelj dopolnil tudi tretji odstavek 399. člena ZFPPIPP tako, da je določena časovna omejitev (pet let) pri presoji ravnanj, ki imajo značilnost zlorabe pravice do odpusta obveznosti. Na njihovo opozorilo o težavah, ki nastajajo v

izvršilnih postopkih v zvezi s presojo, za katere terjatve učinkuje poenostavljena prisilna poravnava, je predlagatelj v predlog zakona vključil spremembo četrtega odstavka 221.d člena ZFPPIPP.

Predlagatelj ni upošteval predloga sodnikov Višjega sodišča v Ljubljani, da se v 298.a členu ZFPPIPP določi pravilo, da se določbe tega člena uporabljajo tudi za hipoteko, pridobljeno v izvršilnem postopku. Tako, posebno pravilo ni potrebno, ker se določbe 298.a člena ZFPPIPP uporabljajo za vse hipoteke, ne glede na pravni temelj njihove pridobitve, torej tako za hipoteke, ki so bile pridobljene na podlagi pravnega posla (zemljiškoknjižnega dovolila), kot tudi za hipoteke, ki so bile pridobljene v izvršilnem postopku (primerjaj tudi 88. člen ZZK-1). Prav tako predlagatelj ni upošteval njihovega predloga, za dodatno ureditev učinkov postopka osebnega stečaja za izvršilne postopke, saj tako ureditev že vsebuje 131. in 390. člen ZFPPIPP.

Okrožno sodišče v Ljubljani (dopis št. Su 302/2016 z dne 22. 12. 2015) je posredovalo pripombe stečajnega oddelka, ki meni, da predlog zakona z uvedbo novega postopka za majhne družbe predstavlja dodatno obremenitev in povečanje števila zadev ter bo za sodišče posledično predstavljal finančne posledice. Zaradi širitve ureditve osebnega stečaja in ureditve glede izpodbojnosti (pogoji in obdobje – sprememba 391. in 277. člena ZFPPIPP) ter podaljšanja roka za vložitev tožbe za razveljavitev odpusta obveznosti (sprememba 411. člen ZFPPIPP) se lahko pričakuje obremenitve stečajnih in drugih oddelkov na sodiščih. Posledično je mogoče pričakovati tudi finančne posledice. Sprememba pravil glede preizkusa terjatev, ki omogočajo njihovo odložitev do 6-mesečnega roka pred potekom preizkusnega obdobja (šesti odstavek 383. člena ZFPPIPP) je problematična, saj preizkus terjatev pomembno vpliva na začetek in nadaljevanje pravnih postopkov v zvezi s preizkusom terjatev, poleg tega preizkus terjatev vpliva na položaj tistega upnika kot stranke postopka, ki terjatev prijavi po poteku 3-mesečnega roka.

Zaradi pozitivnih izkušenj pri izvajanju veljavnega ZFPPIPP pri prestrukturiranju velikih in srednjih družb se s predlogom zakona predlaga uzakonitev teh možnosti prestrukturiranja tudi za majhne družbe. Majhne družbe bodo po eni strani tako imele širši nabor ukrepov za uspešno prestrukturiranje. Po drugi strani pa postopek preventivnega prestrukturiranja, skupaj s posebnimi dodatnimi pravili postopka prisilne poravnave, ki bodo po tem predlogu prav tako veljala tudi za majhne družbe, in pravila stečajnega postopka predstavlja sistem, ki zaradi končne izgube vseh deležnikov v stečajnem postopku, sili vse udeležene subjekte (upnike, lastnike dolžnika, dolžnika) v hitro ukrepanje v zgodnji fazi. Mogoče je pričakovati, da bo tako sklenjenih več zunajsodnih dogovorov o prestrukturiranju; torej še preden se bo izvedel sodni postopek preventivnega prestrukturiranja. Zato je težko vnaprej opredeliti, kolikšen bo dodatni pripad na sodišča in ozko gledano, kolikšne bodo negativne finančne posledice za sodišče, ki jih tudi samo ni uspelo številčno ovrednotiti, na eni strani in po drugi strani, kolikšni bodo pozitivni učinki predlagane ureditve na različnih področjih (gospodarskem, socialnem in nenazadnje finančnem), ker bo dolžnik, ki zagotavlja delovna mesta, zaradi uzakonitve novih pravil lahko uspešno prestrukturiran. Obremenjenost sodišč in povečanje pripada zadev na sodišča zaradi širitve ureditve osebnega stečaja in ureditve glede izpodbojnosti ter zaradi podaljšanja roka za vložitev tožbe za razveljavitev odpusta obveznosti bo toliko večji, kolikor več bo »odkritih« sklenjenih nezakonitih pravnih poslov in zlorab v postopka osebnega stečaja, pod pogojem, da bodo upniki uveljavljali ta pravna sredstva. Predlagana ureditev pa je nujna zaradi zamejitve možnosti nastanka škodljivih posledic (nižjega poplačila) za upnike stečajnega dolžnika. V zvezi z možnostjo odloga preizkusa terjatev pojasnjujemo, da je bilo besedilo predloga zakona spremenjeno (novi šesti odstavek 383. člena ZFPPIPP) tako, da se prekinjeni pravdni postopki nadaljujejo, če se v postopku osebnega stečaja sodišče odloči, da se preizkus terjatev ne opravi (ker ni stečajne mase, ki bi bila predmet razdelitve upnikov).

Predlagatelj je upošteval tudi nekatere dodatne predloge, ki jih je posredovalo Okrožno sodišče v Ljubljani, in sicer predlog, ki predstavlja odpravo zakonske pomanjkljivosti (sprememba 53. člena zakona) in predlog, ki razbremenjuje dolžnika v osebnem stečaju notarsko overiti podpis na poročilu o stanju njegovega premoženja (sprememba četrtega odstavka 384. člena ZFPPIPP). Smiselno je upošteval tudi predlog, ki preprečuje možnost, da se v listinah v osebnem stečaju pomotoma objavi podatek o EMŠO in podatek o davčni številki potrošnika (dodatni, novi deveti odstavek 383. člena ZFPPIPP). Predlagatelj kot neutemeljena ni upošteval predlogov za dopolnitev ali spremembo 61. in 233. člena ZFPPIPP. Glede predloga za dopolnitev 61. člena ZFPPIPP pojasnjujemo, da mora pravni temelj vsake terjatve vsebovati že prijava terjatve. Delo sodnika in upravitelja se ne podvaja. Sodnik mora v zvezi s prerekanimi terjatvami (pri čemer lahko poleg upravitelja terjatev prerekajo tudi drugi upniki) odločati samo, ali je prerekana terjatev verjetno izkazana (prvi odstavek 68. člena ZFPPIPP). Kadar sodnik odloča o tem, ali je prerekana terjatev verjetno izkazana, pa mora nujno presojati vse navedbe upnika v prijavi terjatve (drugi odstavek 68. člena ZFPPIPP). Zato tudi v primeru, če bi bil upravitelj zavezan v zvezi s terjatvijo, ki jo prereka, dodatno navesti tudi podatek o pravnem temelju te terjatve (kot izhaja iz vsebine upnikove prijave terjatve), sodnik ne bi bil razbremenjen obveznosti pregledati celotno vsebino prijave te terjatve in dokazov, ki so ji priloženi, ko odloča o tem, ali je ta terjatev verjetno izkazana. Glede predloga spremembe 233.člena ZFPPIPP pa predlagatelj meni, da bi ureditev, kot je že bila pred novelo ZFPPIPP-F, ponovno uvedla podvajanje postopka sodnega odločanja s postopkom odločanja o upravičenosti dolžnika, ki je insolventen, do brezplačne pravne pomoči, kar bi posledično podaljševalo trajanje predhodnega postopka osebnega stečaja.

Zbornica upraviteljev Slovenije (dopis z dne 4. 1. 2016) je posredovala pripombe k novemu šestemu in novemu sedmemu odstavku 383. člena, k spremenjenemu 400. členu in spremenjenemu 403. členu ZFPPIPP. Zbornica predlaga, da upravitelj v primeru osebnega stečaja brez stečajne mase sploh ne bi opravil preizkusa terjatev. Predlagala je črtanje novega šestega odstavka 383. člena ZFPPIPP, tako da bi se za te položaje v celoti uporabljalo pravilo petega odstavka 378. člena ZFPPIPP, ki določa, kdaj se preizkus terjatev ne opravi. Predlagatelj je dopolnil osnutek predloga zakona s predlogom jasnejše ureditve novega šestega odstavka 383. člena ZFPPIPP. Predlog zbornice za dopolnitev novega sedmega odstavka 383. člena ZFPPIPP, po katerem bi se predpisal prednostni vrstni red poplačila terjatev v stečajnem postopku nad naknadno najdenim premoženjem, ni bil upoštevan. Če je odpust obveznosti razveljavljen, ni utemeljenih razlogov za razlikovanje med terjatvami, za katere bi ta (razveljavljeni) odpust obveznosti učinkoval, in terjatvami, za katere ne bi učinkoval (ker so nastale po začetku osebnega stečaja). Za prednostne terjatve pa že velja splošno pravilo o prednostnem poplačilu. V zvezi s pripombami k 400. členu pojasnjujemo, da novi tretji odstavek 403. člena ZFPPIPP omogoča dolžniku, da lahko z ugovorom zahteva skrajšanje preizkusnega obdobja, ki vključuje tudi skrajšanje na privilegirano kratko obdobje. Glede spremenjenega 403. člena zbornica meni, da bi bilo smiselno dodati nov ugovorni razlog za primere, ko se ugotovi, da je dolжник po tem, ko je postal insolventen, prekomerno trošil sredstva za druge namene, kot zgolj za poplačilo upnikov. Pogosto dolžniki tik pred začetkom stečaja prodajo premoženje večje vrednosti ter v pogodbi potrdijo prejem sredstev na roke in teh sredstev ob začetku stečajnega postopka niti nimajo več niti ne zna pojasniti njihove porabe. Predlagatelj meni, da imajo okoliščine, ki jih navaja zbornica, značilnost zlorabe pravice do odpusta obveznosti. Zato so te okoliščine ovira za odpust obveznosti po tretjem odstavku 399. člena ZFPPIPP. Ta ugovorni razlog pa je že vključen v 1. točko prvega odstavka 403. člena ZFPPIPP.

Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve je zaradi problema v praksi predlagala dopolnitev 427. člena, po katerem bi bil izbrisni razlog, da pravna oseba ne posluje na poslovnem naslovu, vpisanem v sodnem registru, podan tudi takrat, ko pravna oseba ne bi sprejemala pisanj (računov), izdanih na podlagi javnih storitev, ki jih pravne osebe javnega prava izdajajo na podlagi javno objavljenih tarif in cenikov. Šlo je za primere, ko AJPES ni uspela strankam vročiti računa. AJPES letno izda 200.00 računov za plačilo javne objave letnih poročil, gospodarskim subjektom, ki predložijo letno poročilo. Vsako leto izdajo vsaj 90.000 opominov. Ugotavlja, da se vsaj 10 odstotkov opominov (9.000) vrne z oznako naslovnik preseljen/neznan. Glede na to, da so ti subjekti oddali letno poročilo, pomeni, da poslujejo. Menimo, da nespreejemanje »neuradnih pošiljk« sam po sebi ne more biti zakoniti razlog za izbris iz registra, če gospodarski subjekt posluje na registriranem naslovu, pa iz kakršnikoli razlogov ne sprejme posamične pošiljke. Organ mora zanesljivo ugotoviti, da subjekt na naslovu dejansko ne posluje, pri zavrnitvi računa pa tega dejstva ne more z gotovostjo ugotoviti, tako da bi se lahko že na zakonski ravni predpisala fikcija izbrisnega razloga.

Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije (dopis, št. 283/2015-SR, z dne 30. 12. 2015) je v zvezi s 4. točko četrtega odstavka novega 299.a člena menila, da stečajni upravitelj ne more prodajati nečesa, za kar ve, da ni last stečajnega dolžnika, ampak predmet izločitvene pravice. Pojasnjujemo, da je stečajni upravitelj (oziroma dosledneje stečajni dolжник kot prodajalec, ki ga zastopa stečajni upravitelj) vezan na javno objavo javne dražbe ali zavezujočega zbiranja ponudb. V obeh primerih je upravitelj po 329. členu ZFPPIPP zavezan skleniti pogodbo o prodaji z najboljšim dražiteljem ali ponudnikom. Zato je v 4. točki četrtega odstavka novega 299.a člena kot trenutek, po katerem se prodaja ne prekine več, določena javna objava razpisa javne dražbe ali zavezujočega zbiranja ponudb. To je tudi v skladu z ureditvijo v petem in sedmem odstavku 299. člena ter v 330. členu ZFPPIPP.

Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije je izrazila nestrinjanje z določbo, ki po novem šestem odstavku 383. člena ZFPPIPP omogoča odložitve preizkusa terjatev v osebnem stečaju, kadar je stečajna masa neznatne vrednosti ali ne zadošča niti za stroške stečajnega postopka in je sodišče izdalo sklep o začetku postopka za odpust obveznosti. Zbornica meni, da bo sprememba določb negativno vplivala na sistem odbitka DDV po četrtem odstavku 39. člena ZDDV-1. Meni, da gre za neutemeljeno različno urejanje posledic oziroma sistema med družbami v stečaju, kjer bo odbitek možen prej, in pri s.p., kjer bo odbitek možen šele po več letih (do izdaje sklepa o preizkusu terjatev). Predlagana ureditev je bila tekom priprave predloga zakona zaradi jasnosti ureditve spremenjena (sprememba novega šestega odstavka 383. člena) in dodatno obrazložena. Predlagatelj pri tem še pojasnjuje, da je preizkus terjatev v stečajnem postopku potreben zaradi razdelitve stečajne mase in v primeru, ko pogojev za razdelitev ni, nima pomena. Zaradi spremembe ureditve, bi bilo treba kvečjemu razmisliti o posledični uskladitvi ureditve v Zakonu o davčnem postopku⁶ (v nadaljnjem besedilu: ZDavP-2) tako, da bi za refundacijo DDV zadoščala prijava terjatve v stečajnem postopku in ne šele njeno priznanje. Pri tem je treba namreč upoštevati, da poleg upravitelja terjatve lahko prerekajo tudi drugi upniki.

⁶ Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 32/12, 94/12, 101/13 – ZDavNepr, 111/13, 25/14 – ZFU, 40/14 – ZIN-B, 90/14 in 91/15.

Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije je podala tudi nekatere dodatne predloge za dopolnitev veljavne ureditve ZFPPIPP. Ponovno je podala predlog, da se za prisilno poravnavo uzakoni minimalni prag poplačila (z vmesno dinamiko). Ta predlog je bil celovito že obravnavan v predlogu novele ZFPPIPP–G decembra 2015, ki jo je v obravnavo v Državnem zboru predložila skupina poslank in poslancev, ki je predlog minimalnega zakonskega praga poplačila terjatev predvidela za »redno« prisilno poravnavo in sočasno predlagala ukinitvev postopka poenostavljene prisilne poravnave. Vlada Republike Slovenije je menila, da se okoliščine od sprejema novele ZFPPIPP-F do danes niso spremenile in ne utemeljujejo ponovne uvedbe zakonskega minimalnega praga poplačila, kot je veljala pred novelo ZFPPIPP-F, oziroma ukinitvev postopka poenostavljene prisilne poravnave v celoti. V mnenju je Vlada tudi predstavila varovala, ki jih zaradi omejevanja zlorab v postopku poenostavljene prisilne poravnave vsebuje trenutno veljavni ZFPPIPP. Vlada je v mnenju tudi menila, da bi bilo primerno razmišljati v smeri, da poenostavljena prisilna poravnava ostane na voljo za mikro družbe in samostojne podjetnike posameznike, ki se razvrščajo med mikro družbe, za majhne družbe pa se predvidijo enaka pravila, kot veljajo za srednje in velike družbe, to sta možnost preventivnega prestrukturiranja in posebna pravila postopka prisilne poravnave, ki veljajo za velike in srednje družbe, po katerih lahko tudi upniki pomembno vplivajo na vsebino prestrukturiranja in tek postopka.

Predlagatelj ni upošteval predlogov Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije glede ukinitve delitve zavarovane terjatve na zavarovani in nezavarovani del. Delitev zavarovane terjatve je nujna za prisilno prestrukturiranje zavarovanih terjatev. Brez te delitve bi namreč terjatev ostala v celoti zavarovana. Tudi če te delitve ne bi bilo, bi banke z nezavarovanim delom terjatve glasovale kot navadni upniki že po splošnih pravilih (primerjaj četrti odstavek 201. člena in peti odstavek 20. člena ZFPPIPP). Predlagatelj tudi ni upošteval predloga za postrožitev možnosti ponovne prisilne poravnave (dvig večine 50 odstotkov na 75-odstotno večino). Pojasnujemo, da je večina 50 odstotkov potrebna le za začetek postopka ponovne prisilne poravnave (2. točka prvega odstavka 221.v člena ZFPPIPP). Za sprejetje ponovne prisilne poravnave pa veljajo splošna pravila o 60-odstotni večini navadnih terjatev in 75-odstotni večini zavarovanih terjatev.

Po presoji predlagatelja tudi ni utemeljena pripomba, da se stečaj samostojnega podjetnika izenači s stečajem družbe tako, da s končanjem stečaja prenehajo vse poslovne obveznosti podjetnika. Pravnoorganizacijska oblika samostojnega podjetnika posameznika nima lastne pravne subjektivitete, ločene od subjektivitete nosilca tega podjema (podjetja). Zato nosilec podjema (fizična oseba) odgovarja za obveznosti tega podjema z vsem svojim premoženjem (in ne le s premoženjem, vloženim v ta podjem). Enako je značilno tudi za družbenika osebne družbe (ki je prav tako gospodarska družba). Le družbeniki kapitalskih družb ne odgovarjajo za obveznosti družbe s svojim premoženjem. Zato s končanjem stečajnega postopka nad pravno osebo, ki ima položaj osebne družbe (ali drugo pravnoorganizacijsko obliko, pri kateri njeni člani odgovarjajo za njene obveznosti s svojim osebnim premoženjem), ne preneha odgovornost družbenikov te osebne družbe za njene obveznosti, čeprav ta družba s končanjem stečajnega postopka in njenim izbrisom iz sodnega registra preneha. Enaka ureditev velja tudi za podjetnika.

Ker podjem podjetnika nima lastne pravne subjektivitete, je obravnavan v sklopu stečajnih postopkov nad fizično osebo (enako primerjalna ureditev, ki pa za potrošnike vsebuje še posamezne poenostavitve postopka). Po drugi strani pa lahko podjetnik enako kot vsaka gospodarska družba predlaga tudi postopek prisilne poravnave (2. točka prvega odstavka 135. člena ZFPPIPP), pri čemer potrjena prisilna poravnava učinkuje samo na njegove obveznosti, nastale s poslovanjem tega podjema (tretji odstavek 212. člena ZFPPIPP).

V osebnem stečaju lahko podjetnik doseže odpust obveznosti in začne na novo. Poleg tega mu pravila ZFPPIPP omogočajo, da pod nadzorom sodišča in upravitelja posluje tekom preizkusne dobe tudi v postopku osebnega stečaja (zaradi poplačila upnikov).

Predlagatelj je v predlogu zakona smiselno upošteval predloge Slovenskega zavarovalnega združenja (dopis št. 20150405-2 z dne 28. 12. 2015) za dopolnitev 399. in 408. člena. Ni pa upošteval predloga glede razveljavitve veljavne prehodne določbe Zakona o postopkih za uveljavitev ali odpustitev odgovornosti družbenikov za obveznosti izbrisanih gospodarskih družb ter pripomb za ukinitvev postopka poenostavljene prisilne poravnave oziroma dopolnitev 221.a člena, da se kriterije za razvrščanje družb upošteva glede na zadnja tri leta. Po veljavni ureditvi 55. člena ZGD-1 se družbe že sedaj razvrščajo na podlagi podatkov zadnjih dveh zaporednih poslovnih let. V predlogu zakona tudi ni upoštevan predlog za dopolnitev 400. člena, da bi bila možnost privilegirane (krajšega) preizkusnega obdobja dovoljena samo, če je višina dolžnikovih obveznosti manjša od 5.000 EUR. Pogosto so med dolžniki, ki ustrezajo merilom iz 1. do 3. točke novega osmega odstavka osebe (npr. upokojenci, zakonci), ki so »naivno« dali poroštva za svoje bližnje (npr. vnuke ali nečake, drugega zakonca), zato je višina njihove poroštvne obveznosti znatno višja. Namen skrajšanega obdobja je dolžnikom, ki živijo na socialnem minimumu, omogočiti hitrejši odpust in s tem zmanjšati obremenitev sodišč in upraviteljev s temi postopki. Prav tako ni bil upoštevan predlog za dopolnitev 403. člena ZFPPIPP glede obrazložitve upnikovega ugovora proti odpustu obveznosti. Po 2. točki drugega odstavka 405. člena ZFPPIPP mora sodišče upnikov ugovor vročiti tudi upravitelju s pozivom, da se o njem izreče. Če ima upravitelj dodatne dokaze v zvezi z ugovornim razlogom, ki ga uveljavlja upnik, mora

te dokaze priložiti svoji izjavi o ugovoru. To vključuje tudi podatke, ki jih upravitelj pridobi po osmem odstavku 384. člena ZFPPIPP. O ugovoru sodišče izvede tudi narok.

Banka Slovenije (dopis št. 26.00-0008/15 z dne 8.1.2016) se strinja z uvedbo dodatnih ukrepov (postopkov) prestrukturiranja za majhne družbe. Obenem pa je predlagala, da se za majhne družbe ohrani tudi možnost cenejšega prestrukturiranja obveznosti v postopku poenostavljene prisilne poravnave in da se za ta postopek uvede dodatna varovala, ki bodo preprečevala zlorabe. Navedenih predlogov predlagatelj ni upošteval. Zaradi razlogov, na katere je predhodno opozorilo Ministrstvo za finance in so obširneje navedeni v obrazložitvi spremembe 221.a člena ZFPPIPP, je predlagatelj zamejil uporabo postopka poenostavljene prisilne poravnave le na mikro družbe, ki bodo po spremenjenem 55. členu ZGD-1 samo še zelo majhni poslovni subjekti (znižana so bila merila za mikro družbe). V postopek niso vgrajene dodatne kavtele / procesna varovala, tako da se za te subjekte ohranja enostaven postopek prestrukturiranja, ki tudi ne predstavlja bistvene dodatne finančne obremenitve za te dolžnike (mikro družbe in podjetnike).

Upoštevan pa je predlog, da se v 2. točki drugega odstavka 399. členu ZFPPIPP kot ovira za odpust obveznosti določi tudi predhodna zavrnitev odpusta obveznosti iz razloga zlorabe pravice do odpusta obveznosti iz tretjega odstavka novega 399. člena ZFPPIPP. Banka Slovenije meni, da bi moralo sodišče o določitvi preizkusne dobe odločati samostojno in ne na podlagi mnenja upravitelja. Predlagatelj je glede tega predloga sledil Zbornici upraviteljev Slovenije. Upravitelj je namreč tisti, ki najbolje pozna dolžnikove okoliščine, ki vplivajo na določitev preizkusne dobe, tako da lahko sodišče bolje prilagodi preizkusno dobo za konkretnega dolžnik. Zato je predlagano, da upravitelj o tem poda mnenje. Seveda pa sodišče ni vezano na upraviteljevo mnenje.

Gospodarska zbornica Slovenije (dopis z dne 8.1.2016) se strinja, da majhne družbe potrebujejo večji spekter možnosti učinkovite izvedbe prestrukturiranja, prav tako pa bodo takšne spremembe omogočile upnikom večji angažma, več pravic in s tem učinkovitejše ter predvsem dolgoročno vzdržnejše finančno in posledično tudi poslovno prestrukturiranje. Gre za prenos dobrih praks, ki so se uveljavile pri prestrukturiranju srednjih in velikih družb. Obenem predlaga, da se do izteka javne razprave še enkrat razmisli o možnih načinih zavarovanja položaja upnikov v poenostavljeni prisilni poravnavi nad majhno družbo z uvedbo dodatnih kavtel in tudi sorazmernem (razumnem) povišanju stroška takšnega postopka, tako da bi se za majhne družbe obdržala možnost prestrukturiranja v okviru poenostavljene prisilne poravnave. Teh predlogov zbornice predlagatelj ni upošteval.

Zbornica tudi podpira predloge, ki bodo socialno ogroženim znižala bremena iz naslova osebnega stečaja ter hkrati povečala nadzor ter anomalije na področju osebnih stečajev. Zbornica je enako, kot je posredno opozorilo Slovensko zavarovalno združenje, opozorila na probleme, ki se v praksi pojavljajo v postopku izbrisa iz sodnega registra brez likvidacije (7. poglavje ZFPPIPP). Gre za položaje, ko družbeniki »inscenirajo« izbrisni razlog, da družba ne posluje na poslovnem naslovu, saj jim v takem primeru ni treba predlagati stečaja (in se izpostaviti morebitnim izpodbojnim tožbam). ZFPPIPP ne ureja več odgovornosti aktivnih družbenikov za obveznosti izbrisane družbe. Institut je bil razveljavljen s prehodno določbo 18. člena Zakona o postopkih za uveljavitev ali odpustitev odgovornosti družbenikov za obveznosti izbranih gospodarskih družb. Ne glede na to, še vedno ostaja kazensko pravno varstvo pravnega prometa v gospodarstvu. Kaznivo dejanje povzročitve stečaja z goljufijo ali nevestnim poslovanjem po 226. členu Kazenskega zakonika se razteza tudi na položaje, ko nekdo, zato da obveznosti ne bi bile plačane, navidezno ali dejansko poslabša svoje premoženjsko stanje ali premoženjsko stanje drugega dolžnika, povzroči izpolnitev pogojev za izbris gospodarske družbe iz sodnega registra po uradni dolžnosti brez likvidacije.

Poleg tega je dodatna kavtela proti zlorabam predvidena v, z zadnjo novelo prenovljenem, 10.a členu ZGD-1, po katerem ustanovitelj, družbenik in podjetnik ne more postati oseba, ki je bila neposredno z več kot 50 odstotki udeležena v kapitalu družbe z omejeno odgovornostjo, ki je bila izbrisana iz sodnega registra brez likvidacije po zakonu, ki ureja finančno poslovanje, postopke zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju. Ta omejitev preneha v enem letu od datuma izbrisa družbe iz sodnega registra.

Združenje bank Slovenije na gradivo ni imelo pripomb, je pa hkrati podalo predloge za dopolnitev in spremembo veljavne ureditve, ki jih je prejelo od treh članic. Izmed predlogov je predlagatelj upošteval predloge za manjšo redakcijsko spremembo 3. točke prvega odstavka 342. člena ZFPPIPP. Predlagatelj ni upošteval predloga za sistemsko spremembo ureditve, po kateri bi sodišče že po zakonu preverjalo, če je fizična oseba pred uvedbo stečaja odsvojila premoženje večje vrednosti (npr. nepremičnine). Če bi se izkazalo, da je v zakonsko določenih rokih fizična odsvojil večje premoženje, bi bil to lahko tudi razlog za zavrnitev predloga za stečaj ter ustrezen indic za upnike, da lahko vložijo ustrezne izpodbojne tožbe. Po veljavni ureditvi mora razpolaganje s premoženjem večje vrednosti v zadnjih petih letih pred uvedbo stečajnega postopka preveriti že stečajni upravitelj, ko preverja, ali obstajajo izpodbojni pravni posli. Veljavna ureditev vsebuje tudi nadaljnja izvedbena pravila za uveljavljanje izpodbojnih zahtevkov. Prav tako niso bili upoštevani predlogi za spremembo ali dopolnitev ureditve, ki odstopajo od ciljev, ki se zasledujejo s tem predlogom zakona.

8. Navedba, kateri predstavniki predlagatelja bodo sodelovali pri delu državnega zbora in delovnih teles

- Mag. Goran Klemenčič, minister za pravosodje
- Tina Breclj, državna sekretarka Ministrstva za pravosodje
- Dr. Ciril Keršmanc, v.d. generalnega direktorja Direktorata za zakonodajo s področja pravosodja

II. BESEDILO ČLENOV

1. člen

V Zakonu o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (Uradni list RS, št. 13/14 – uradno prečiščeno besedilo in 10/15 – popr.) se v prvem odstavku 21. člena pika na koncu 7. točke nadomesti z vejico in za 7. točko doda nova 8. točka, ki se glasi:

»8. terjatev iz naslova kreditov, danih na podlagi zakona, ki ureja pomoč za reševanje in prestrukturiranje gospodarskih družb in zadrug v težavah, in poroštev, danih za te kredite.«.

Drugi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(2) V postopkih zaradi insolventnosti so prednostne terjatve tudi nezavarovane terjatve za plačilo prispevkov, ki so nastale v zadnjem letu pred začetkom postopka zaradi insolventnosti.«.

2. člen

V prvem odstavku 44.b člena se 2. točka spremeni tako, da se glasi:

»2. ki se po 55. členu ZGD-1 razvršča med majhne, srednje ali velike družbe in«.

3. člen

V 44.r členu se v 1. točki prvega odstavka in v 1. točki četrtega odstavka za besedo »srednja« dodata besedi »ali majhna«.

4. člen

V drugem odstavku 44.t člena se v 1. točki za besedo »člena« dodata besedi »tega zakona«.

Za šestim odstavkom se doda nov sedmi odstavek, ki se glasi:

»(7) Sodišče mora sklep o potrditvi sporazuma o finančnem prestrukturiranju objaviti v treh delovnih dneh po njegovi izdaji.«.

5. člen

V tretjem odstavku 53. člena se v 3. točki znesek »50.000 eurov« nadomesti z zneskom »100.000 eurov«.

6. člen

V petem odstavku 211. člena se beseda »četrtega« nadomesti z besedo »petega«.

7. člen

V 221.a členu se v 1. točki črta besedilo »ali ki se po tretjem odstavku 55. člena ZGD-1 razvršča med majhne družbe« in v 2. točki črta besedilo »ali merilom iz prve in druge alineje tretjega odstavka 55. člena ZGD-1«.

8. člen

Za četrtem odstavkom 221.b člena se doda nov peti odstavek, ki se glasi:

»(5) Poleg terjatev iz 213. člena tega zakona poenostavljena prisilna poravnava ne učinkuje tudi na terjatve za plačilo prispevkov in davkov, kot jih določa zakon, ki ureja davčni postopek.«.

9. člen

V četrtem odstavku 221.d člena se besedilo »s podatki iz 3. točke prvega odstavka 142. člena tega zakona.« nadomesti z besedilom »ki za vsako terjatev vključuje identifikacijske podatke o upniku, višini njegove terjatve in pravnem temelju njenega nastanka ter je«.

10. člen

V naslovu oddelka 4.8 in pododdelka 4.8.1 se za besedo »nad« doda besedilo »majhno,«.

11. člen

V prvem odstavku 221.h člena se 2. točka spremeni tako, da se glasi:

»2. ki se po 55. členu ZGD-1 razvršča med majhne, srednje ali velike družbe.«.

12. člen

V prvem odstavku 277. člena se besedilo »po objavi oklica o začetku stečajnega postopka« nadomesti z besedilom »po pravnomočnosti sklepa o začetku stečajnega postopka«.

13. člen

Za 299. členom se doda nov 299.a člen, ki se glasi:

»299.a člen

(posebna pravila za prijavo in preizkus izločitvene pravice glede nepremičnine)

(1) Pravila, določena v tem členu, se uporabljajo, če so izpolnjeni naslednji pogoji:

1. če je lastninska pravica na določeni nepremičnini vknjižena v korist stečajnega dolžnika,
2. če izločitveni upravičenec sodno uveljavlja pridobitev lastninske pravice na tej nepremičnini in
3. če je v zvezi z začetkom sodnega postopka iz 2. točke tega odstavka pri tej lastninski pravici v korist izločitvenega upravičenca v zemljiški knjigi vpisana ena od naslednjih zaznamb:

- zaznamba spora o pridobitvi lastninske pravice,
- zaznamba spora o določitvi pripadajoče nepremičnine,
- zaznamba izbrisne tožbe za izbris vknjižbe pridobitve lastninske pravice ali
- zaznamba izrednega pravnega sredstva glede vknjižbe prenosa lastninske pravice.

(2) Če je po stanju na zadnji dan roka za prijavo izločitvene pravice v stečajnem postopku pri nepremičnini iz 1. točke vpisana zaznamba iz 3. točke prvega odstavka tega člena, veljajo ta posebna pravila:

1. velja, da je v stečajnem postopku pravočasno prijavljena izločitvena pravica glede lastninske pravice, ki je predmet sodnega postopka, v zvezi z začetkom katerega je v zemljiški knjigi vpisana zaznamba iz 3. točke prvega odstavka tega člena,

2. upravitelj mora v osnovni seznam preizkušenih izločitvenih pravic vključiti to izločitveno pravico, tudi če je izločitveni upravičenec ni prijavil v roku za prijavo iz prvega odstavka 299. člena tega zakona.

(3) Če se z vpisom, ki začne učinkovati pred potekom roka za prijavo izločitvene pravice v stečajnem postopku in je bil opravljen po poteku tega roka, vpiše zaznamba iz 3. točke prvega odstavka tega člena, se za preizkus izločitvene pravice glede lastninske pravice, ki je predmet sodnega postopka, v zvezi z začetkom katerega je v zemljiški knjigi vpisana ta zaznamba, smiselno uporablja 71. člen tega zakona tako, da mora upravitelj v 15 dneh po dnevu, ko zve za pravnomočnost sklepa o dovolitvi tega vpisa, izdelati dodatni seznam preizkušenih terjatev.

(4) Če se vpiše zaznamba iz 3. točke prvega odstavka tega člena z vpisom, ki začne učinkovati po poteku roka za prijavo izločitvene pravice, veljajo ta posebna pravila:

1. velja, da je v stečajnem postopku prijavljena izločitvena pravica glede lastninske pravice, ki je predmet sodnega postopka, v zvezi z začetkom katerega je v zemljiški knjigi vpisana zaznamba, na dan, od katerega učinkuje njen vpis v zemljiško knjigo,

2. upravitelj mora izdelati dodatni seznam preizkušenih terjatev za preizkus te izločitvene pravice v 15 dneh po dnevu, ko zve za pravnomočnost sklepa o dovolitvi tega vpisa,

3. upravitelj mora prekiniti prodajo nepremičnine, ki je predmet te izločitvene pravice, do pravnomočne odločitve v sodnem postopku, v zvezi z začetkom katerega je vpisana ta zaznamba,

4. ne glede na 3. točko tega odstavka se prodaja ne prekine, če je do dneva, od katerega učinkuje vpis te zaznambe v zemljiški knjigi, sodišče na podlagi pravnomočnega sklepa o prodaji, katerega predmet je ta nepremičnina, že objavilo razpis javne dražbe ali zavezujoče zbiranje ponudb,

5. če javna dražba ali postopek zbiranja ponudb iz 4. točke tega odstavka ni uspešen, mora upravitelj prekiniti prodajo nepremičnine v skladu s 3. točko tega odstavka.«.

14. člen

V prvem odstavku 342. člena se 3. točka spremeni tako, da se glasi:

»3. naslednje osebne služnosti, stvarno breme ali stavbna pravica:

- če je lastninska pravica na nepremičnini, ki je predmet prodajne pogodbe, omejena s hipoteko ali zemljiškim dolgom: če so bile pridobljene po trenutku, od katerega učinkuje vpis najzgodnejše hipoteke ali zemljiškega dolga v zemljiško knjigo,
- v drugih primerih: če so bile pridobljene po trenutku, od katerega po 244. členu tega zakona učinkuje začetek stečajnega postopka.«

15. člen

Za petim odstavkom 383. člena se dodajo novi šesti do deveti odstavki, ki se glasijo:

»(6) Če je sodišče izdalo sklep o začetku postopka za odpust obveznosti, se v postopku osebnega stečaja peti odstavek 378. člena tega zakona smiselno uporablja tako:

1. sodišče na predlog upravitelja in po prejemu otvoritvenega poročila upravitelja odloči, da se preizkus terjatev ne opravi:

- če stečajni dolжник nima prejemkov, ki bi ob upoštevanju izločitev ali omejitev iz drugega ali tretjega odstavka 389. člena tega zakona spadali v stečajno maso, ali če je znesek teh prejemkov neznaten in
- če stečajni dolжник nima drugega premoženja, ki bi spadalo v stečajno maso, ali je to premoženje neznatne vrednosti,

2. če se med stečajnim postopkom izpolnijo pogoji za razdelitev, sodišče spremeni sklep iz 1. točke tega odstavka in odloči, da se preizkus terjatev opravi, in pozove upravitelja, da predloži osnovni seznam preizkušenih terjatev. V primeru iz prejšnjega stavka začne teči rok za predložitev osnovnega seznama preizkušenih terjatev iz prvega odstavka 61. člena tega zakona z dnem, ko upravitelj prejme poziv sodišča, da predloži osnovni seznam preizkušenih terjatev,

3. upravitelj ima pravico do pritožbe proti sklepu, s katerim sodišče zavrne njegov predlog, da se preizkus terjatev ne opravi, in proti sklepu iz 2. točke tega odstavka. Sklep, s katerim višje sodišče odloči o pritožbi iz prejšnjega stavka, se vroči upravitelju,

4. pritožba iz 3. točke tega odstavka pretrga rok za predložitev osnovnega seznama preizkušenih terjatev. Če je pritožba zavrnjena ali zavržena, začne ta rok znova teči z dnem vročitve tega sklepa upravitelju,

5. če sodišče izda sklep iz 1. točke tega odstavka, se pravnici in drugi postopki, ki so bili prekinjeni zaradi začetka postopka osebnega stečaja, nadaljujejo s pravnomočnostjo tega sklepa. Če sodišče izda sklep iz 2. točke tega odstavka, pa se ti postopki s pravnomočnostjo tega sklepa znova prekinejo.

(7) V postopku osebnega stečaja se 380. člen tega zakona smiselno uporablja tako:

1. da se za naknadno najdeno premoženje šteje premoženje, ki ga je stečajni dolжник pridobil:

- če je bil znotraj postopka osebnega stečaja izveden postopek odpusta obveznosti: do pravnomočnosti sklepa o odpustu obveznosti,
- v drugih primerih: do pravnomočnosti sklepa o končanju postopka osebnega stečaja,

2. da se iz naknadno najdenega premoženja poplačujejo terjatve upnikov, ki so nastale:

- če je bil znotraj postopka osebnega stečaja izveden postopek odpusta obveznosti: do pravnomočnosti sklepa o odpustu obveznosti,
- v drugih primerih: do pravnomočnosti sklepa o končanju postopka osebnega stečaja.

(8) Ne glede na prvi odstavek 99. člena tega zakona mora upravitelj v postopku osebnega stečaja nadaljnja redna poročila pripraviti za naslednja obdobja, ki začnejo teči s potekom obdobja, ki je predmet prvega rednega poročila:

1. če je stečajna masa neznatne vrednosti ali ne zadošča niti za stroške stečajnega postopka in je sodišče izdalo sklep o začetku postopka za odpust obveznosti, za obdobje vsakih koledarskih dvanajst mesecev,

2. če se pogoji za razdelitev splošne ali posebne razdelitvene mase izpolnijo prej kot v šestih mesecih od poteka obdobja, ki je predmet prejšnjega rednega poročila, hkrati z načrtom razdelitve,

3. v drugih primerih za obdobje vsakih koledarskih šest mesecev.

(9) V postopku osebnega stečaja se deveti in deseti odstavek 122. člena tega zakona smiselno uporabljajo tako:

1. Poročilo upravitelja ali drugo pisanje upravitelja, ki se objavi po 122. členu tega zakona, ne sme vsebovati podatka o EMŠO ter podatka o davčni številki insolventnega dolžnika, ki je potrošnik.
2. Za skladnost podatkov v poročilu upravitelja ali drugem pisanju upravitelja, ki ga sodišče posreduje agenciji zaradi objave po prvem odstavku 122. člena tega zakona, s 1. točko tega odstavka, poleg sodišča odgovarja tudi upravitelj.«.

16. člen

Za 383.a členom se doda nov 383.b člen, ki se glasi:

»383.b člen
(dosegljivost dolžnika sodišču in upravitelju)

(1) Dolžnik je dolžan sodelovati s sodiščem in z upraviteljem in se odzivati na sodna pisanja in pozive upravitelja.

(2) Dolžnik mora sodišču in upravitelju poleg identifikacijskih podatkov posredovati tudi elektronski naslov, telefonsko številko in druge kontaktne podatke, kjer je zanesljivo dosegljiv.«.

17. člen

V četrtem odstavku 384. člena se črta beseda »notarsko«.

V šestem odstavku se v 1. točki za besedo »vročitev« doda vejica in besedilo »ali kontaktnih podatkov iz drugega odstavka 383.b člena tega zakona«. V 2. točki se besedi »treh letih« nadomestita z besedama »petih letih«.

V osmem odstavku se za besedo »osebnih« obakrat dodata besedi »in drugih«.

18. člen

Tretji odstavek 389. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(3) Za omejitev zneska prejemkov, ki spadajo v stečajno maso v postopku osebnega stečaja, se uporablja 102. člen ZIZ.«.

Četrty odstavek se črta.

19. člen

Prvi odstavek 391. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Obdobje izpodbojnosti iz 269. člena tega zakona je v postopku osebnega stečaja zadnjih pet let pred uvedbo postopka osebnega stečaja za:

1. pravne posle in druga pravna dejanja, ki jih je stečajni dolžnik sklenil ali izvedel v dobro naslednjih oseb:

- osebe, ki ima v razmerju do njega položaj ožje povezane osebe,
- pravne osebe, v kateri je imel stečajni dolžnik ali osebe, ki so z njim ožje povezane, v času, ko je bil sklenjen pravni posel ali izvedeno drugo pravno dejanje, posamično ali skupaj najmanj 25 odstotni delež v kapitalu ali 25 odstotni delež glasovalnih pravic ali pravico imenovati ali odpoklicati osebe, upravičene za njeno zastopanje,
- pravne osebe, v kateri je stečajni dolžnik ali oseba, ki je z njim ožje povezana, v času, ko je bil sklenjen pravni posel ali izvedeno drugo pravno dejanje, opravljala funkcijo, pri kateri je bil v skladu s pravili te pravne osebe ali na podlagi zakona upravičen za njeno zastopanje, ali
- pravne osebe, ki je imela v času, ko je bil sklenjen pravni posel ali izvedeno drugo pravno dejanje, položaj povezane družbe po 527. členu ZGD-1 s pravno osebo iz druge ali tretje alineje te točke, in

2. pravna dejanja iz drugega odstavka 271. člena tega zakona.«.

20. člen

V prvem odstavku 393. člena se v 1. točki črtata besedi »ali četrtega«.

21. člen

399. člen se spremeni tako, da se glasi:

»399. člen

(namen odpusta obveznosti in ovire za odpust obveznosti)

(1) Namen odpusta obveznosti je poštenemu in vestnemu stečajnemu dolžniku omogočiti, da preneha tisti del njegovih obveznosti, ki jih ni zmožen izpolniti iz premoženja, ki ga ima ob začetku postopka osebnega stečaja ali ki ga lahko pridobi med postopkom osebnega stečaja do poteka preizkusnega obdobja.

(2) Odpust obveznosti ni dovoljen:

1. če je bil stečajni dolžnik pravnomočno obsojen za kaznivo dejanje proti premoženju ali gospodarstvu, razen če je ta obsodba do poteka preizkusnega obdobja že izbrisana iz kazenske evidence ali če se do poteka preizkusnega obdobja izpolnijo pogoji za njen izbris na podlagi zakonske rehabilitacije, ali

2. če je bilo o odpustu obveznosti stečajnemu dolžniku že pravnomočno odločeno v naslednjih primerih in od pravnomočnosti sklepa ali sodbe še ni preteklo deset let:

- če so bile stečajnemu dolžniku njegove obveznosti že odpuščene,
- če je bil predlog stečajnega dolžnika za odpust obveznosti zavrnjen, ker je dolžnik kršil svoje obveznosti iz 383.b, 384., 386. ali 401. člena tega zakona, ali zaradi ovire iz tretjega odstavka tega člena ali
- če je bil sklep o odpustu obveznosti razveljavljen po 411. členu tega zakona.

(3) Odpust obveznosti ni dovoljen, če iz ravnanj stečajnega dolžnika v zadnjih petih letih pred uvedbo postopka osebnega stečaja ali glede na njegov premoženjski položaj izhaja, da bi bil odpust obveznosti temu stečajnemu dolžniku v nasprotju z namenom odpusta obveznosti iz prvega odstavka tega člena (v nadaljnjem besedilu: zloraba pravice do odpusta obveznosti).

(4) Velja, če se ne dokaže drugače, da predlog za odpust obveznosti pomeni zlorabo pravice do odpusta obveznosti, v naslednjih primerih:

1. če je stečajni dolžnik v zadnjih petih letih pred uvedbo postopka osebnega stečaja ali po njegovi uvedbi dal neresnične, nepravilne ali nepopolne podatke, ki jih davčni organ potrebuje za pobiranje davkov ali prispevkov, zaradi česar mu je pristojni davčni organ dodatno ali naknadno odmeril davek ali naložil plačilo prispevkov v znesku najmanj 4.000 evrov,

2. če je stečajni dolžnik v zadnjih petih letih pred uvedbo postopka osebnega stečaja z neresničnimi, nepravilnimi ali nepopolnimi podatki o svojem premoženjskem položaju v svojo korist ali v korist druge fizične ali pravne osebe pridobil posojilo, subvencijo ali pomoč iz javnih sredstev v znesku najmanj 4.000 evrov,

3. če je stečajni dolžnik v zadnjih petih letih pred uvedbo postopka osebnega stečaja prevzemal obveznosti, ki so nesorazmerne z njegovim premoženjskim položajem, ali če je razpolagal s svojim premoženjem neodplačno ali za neznatno plačilo,

4. če je stečajni dolžnik izvedel pravno dejanje, ki ima po 271. členu tega zakona značilnost izpodbojnega pravnega dejanja in je bil v skladu z 277. členom tega zakona uveljavljen zahtevak za izpodbijanje tega pravnega dejanja, ali

5. če lahko stečajni dolžnik glede na svoj premoženjski položaj v celoti izpolni svoje obveznosti.«.

22. člen

V drugem odstavku 400. člena se besedilo »iz 1. ali 3. točke« nadomesti z besedilom »iz drugega odstavka«, in na koncu odstavka doda nov stavek, ki se glasi: »Pri presoji ovire iz 1. točke drugega odstavka 399. člena tega zakona sodišče ustrezno upošteva dolžino preizkusnega obdobja iz četrtega odstavka tega člena in zavrne predlog za odpust obveznosti samo, če ugotovi, da do poteka tega obdobja še ne bo potekel čas, po poteku katerega se obsodba izbriše iz kazenske evidence zaradi zakonske rehabilitacije.«

V tretjem odstavku se besedilo »iz 1. ali 3. točke« nadomesti z besedilom »iz drugega odstavka« besedilo »iz 2. ali 4. točke« pa se nadomesti z besedilom »iz tretjega odstavka«.

V četrtem odstavku se za besedo »obdobje« doda besedilo »na podlagi mnenja upravitelja«.

V sedmem odstavku se v 4. točki besedilo »v šestih mesecih po objavi oklica« nadomesti z besedilom »do poteka preizkusnega obdobja«.

Za sedmim odstavkom se doda nov osmi odstavek, ki se glasi:

»(8) Ne glede na peti odstavek tega člena lahko sodišče na predlog upravitelja določi preizkusno obdobje, ki je krajše od dveh let, vendar ne krajše od šest mesecev od začetka postopka odpusta obveznosti:

1. če stečajni dolжник nima prejemkov, ki bi ob upoštevanju izločitev ali omejitev iz drugega ali tretjega odstavka 389. člena tega zakona spadali v stečajno maso, ali če je znesek teh prejemkov neznaten,

2. če stečajni dolжник tudi nima drugega premoženja, ki bi spadalo v stečajno maso, ali je to premoženje neznatne vrednosti, in

3. če ni izglodov, da bi bil stečajni dolжник v naslednjih dveh letih zmožen pridobivati pomembno višje prejemke od prejemkov, ki jih prejema v času odločanja o začetku postopka odpusta obveznosti, ali pridobiti premoženje večje vrednosti.«.

23. člen

V napovednem stavku prvega odstavka 401. člena se za besedama »določenih v« doda besedilo »383.b.«.

24. člen

V prvem odstavku 402. člena se besedilo »iz 2. ali 4. točke« nadomesti z besedilom »iz tretjega odstavka«.

25. člen

V prvem odstavku 403. člena se v 2. točki za besedama »obveznosti iz« doda besedilo »383.b.«.

Za drugim odstavkom se doda se nov tretji odstavek, ki se glasi:

»(3) Stečajni dolжник lahko z ugovorom proti odpustu obveznosti uveljavlja, da je preizkusno obdobje predolgo.«.

26. člen

404. člen se spremeni tako, da se glasi:

»404. člen
(rok za ugovor proti odpustu obveznosti)

Ugovor proti odpustu obveznosti je treba vložiti do poteka preizkusnega obdobja.«.

27. člen

V prvem odstavku 406. člena se pika na koncu 2. točke nadomesti z vejico in doda nova 3. točka, ki se glasi:

»3. če se uveljavlja razlog iz tretjega odstavka 403. člena tega zakona: ustrezno skrajša preizkusno obdobje.«.

28. člen

Za tretjim odstavkom 407. člena se dodajo novi četrti, peti in šesti odstavek, ki se glasijo:

»(4) Pred izdajo sklepa o odpustu obveznosti mora sodišče po uradni dolžnosti preveriti, ali obstaja ovira za odpust iz 1. točke drugega odstavka 399. člena ZFPPIPP.

(5) Če je v kazenski evidenci vpisana obsodba iz 1. točke drugega odstavka 399. člena ZFPPIPP, sodišče ne glede na prvi odstavek tega člena glede na dolžino roka, po poteku katerega se ta obsodba izbriše iz kazenske evidence:

1. če ta rok do poteka preizkusnega obdobja še ni potekel: zavrne predlog za odpust obveznosti.

2. če je ta rok do poteka preizkusnega obdobja že potekel: dolžniku naloži, da v 15 dneh vloži zahtevo a izbris obsodbe iz kazenske evidence in prekine odločanje o odpustu obveznosti do končanja tega postopka.

(6) Če je v skladu z 2. točko petega odstavka tega člena prekinilo odločanje o odpustu obveznosti, sodišče glede na izid postopka za odločitev o dolžnikovi zahtevi za izbris iz kazenske evidence:

1. če dolžnik zahteve v roku iz 2. točke petega odstavka ni vložil ali če je njegova zahteva pravnomočno zavrnjena: zavrne predlog za odpust obveznosti,

2. če je obsodba izbrisana in so izpolnjeni pogoji iz prvega odstavka tega člena: izda sklep o odpustu obveznosti.«.

29. člen

V drugem odstavku 408. člena se v napovednem stavku besedilo »prvega odstavka 21. člena« nadomesti z besedilom besedilo »prvega in drugega 21. člena«.

V 3. točki se črta beseda »in«.

V 4. točki se pika na koncu nadomesti z besedo »in«.

Za 4. točko se doda nova 5. točka, ki se glasi:

»5. povrnitve škode, povzročene namerno ali zaradi hude malomarnosti.«.

30. člen

V drugem odstavku 411. člena se beseda »dveh« nadomesti z besedo »treh«.

Za drugim odstavkom se dodajo novi tretji do peti odstavek, ki se glasijo:

»(3) Če upnik, za terjatev katerega učinkuje pravnomočni sklep o odpustu obveznosti, predlaga začetek postopka osebnega stečaja nad naknadno najdenim premoženjem iz 1. točke sedmega odstavka 383. člena tega zakona, se šteje, da ta predlog vključuje tudi zahtevek za razveljavitev odpusta obveznosti ne glede na to, ali je bil predlog za začetek postopka osebnega stečaja nad naknadno najdenim premoženjem vložen po poteku roka iz drugega odstavka tega člena.

(4) Če v primeru iz tretjega odstavka tega člena sodišče presodi, da so izpolnjeni pogoji za začetek postopka osebnega stečaja nad naknadno najdenim premoženjem, s sklepom o začetku postopka osebnega stečaja tudi razveljavi odpust obveznosti.

(5) Če sodišče razveljavi odpust obveznosti, začne s pravnomočnostjo sodbe ali sklepa o razveljavitvi znova teči zastaranje terjatev, za katere je učinkoval ta odpust obveznosti, in te terjatve zastarajo s potekom treh letih od pravnomočnosti te sodbe ali sklepa.«.

31. člen

Za drugim odstavkom 413. člena se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»(3) V evidenci vodi ministrstvo, pristojno za pravosodje, posebej tudi podatke o sklepih, s katerimi je sodišče zavrnilo predlog za odpust obveznosti. Evidenca mora za vsak sklep o zavrnitvi predloga za odpust obveznosti vsebovati:

1. identifikacijske podatke o dolžniku,
2. pravilno številko in datum izdaje sklepa o zavrnitvi predloga za odpust obveznosti ter sodišče, ki je izdalo sklep,
3. datum pravnomočnosti sklepa o zavrnitvi predloga za odpust obveznosti,
4. navedbo razloga za zavrnitev predloga.«.

V dosedanem tretjem odstavku, ki postane četrti odstavek, se za besedo »drugega« dodata besedi »in tretjega«.

V dosedanem četrtem odstavku, ki postane peti odstavek, se v napovednem stavku beseda »tretjega« nadomesti z besedo »četrtega«. Pika na koncu 2. točke se nadomesti z vejico in se doda nova 3. točka, ki se glasi:

»3. glede podatkov iz tretjega odstavka tega člena:

- če pritožba proti sklepu ni bila vložena: od poteka roka za pritožbo,
- v drugih primerih: od dne, ko sodišče prejme odločbo sodišča druge stopnje o pritožbi.«.

V dosedanem petem odstavku, ki postane šesti odstavek, se v 2. točki beseda »tretjega« nadomesti z besedo »četrtega«.

Prehodne in končna določba

32. člen

Določbe novega sedmega odstavka 44.t člena zakona se uporabljajo tudi za postopke preventivnega prestrukturiranja, ki so se končali s potrditvijo sporazuma o finančnem prestrukturiranju pred uveljavitvijo tega zakona, če do uveljavitve tega zakona še ni bila opravljena vročitev sklepa o potrditvi sporazuma o finančnem prestrukturiranju vsem strankam tega postopka.

Sodišče mora v postopkih iz prvega odstavka tega člena objaviti sklep o potrditvi sporazuma o finančnem prestrukturiranju v 15 dneh po uveljavitvi tega zakona.

Določbe novega petega odstavka 221.b člena ter spremenjenega drugega odstavka 21. člena, prvega odstavka 44.b člena, 221.a člena, 221.d člena, in prvega odstavka 221.h člena zakona se uporabljajo za postopke, ki se uvedejo po uveljavitvi tega zakona.

33. člen

Določbe novega 299.a člena zakona se uporabljajo za stečajne postopke, ki se začnejo po uveljavitvi tega zakona.

Določbe novega 299.a člena zakona se uporabljajo tudi v stečajnih postopkih, ki so se začeli pred uveljavitvijo tega zakona, za prodajo tistih nepremičnin, glede prodaje katerih do uveljavitve tega zakona sodišče še ni izdalo soglasja k sklenitvi prodajne pogodbe, katere predmet je ta nepremičnina, iz 341. člena zakona oziroma v primeru iz šestega odstavka 341. člena zakona, če do uveljavitve tega zakona upravitelj še ni sklenil prodajne pogodbe, katere predmet je ta nepremičnina.

Če je pri lastninski pravici na nepremičnini iz prejšnjega odstavka ob uveljavitvi tega zakona vpisana zaznamba iz 3. točke prvega odstavka 299.a člena zakona in oseba, v korist katere je vpisana ta zaznamba v stečajnem postopku do uveljavitve tega zakona še ni prijavila izločitvene pravice, se šteje, da je izločitvena pravica prijavljena z uveljavitvijo tega zakona. Upravitelj mora izdelati dodatni seznam preizkušenih terjatev za preizkus izločitvene pravice iz prejšnjega stavka v enem mesecu od uveljavitve tega zakona.

34. člen

V postopkih osebnega stečaja, ki so se začeli pred uveljavitvijo tega zakona, se določba novega osmega odstavka 383. člena zakona začne uporabljati za obdobje poročanja, ki teče ob uveljavitvi tega zakona.

Spremenjena določba 391. člena zakona se uporablja za postopke osebnega stečaja, ki se začnejo po uveljavitvi tega zakona.

Določbe spremenjenega 399. člena zakona se uporabljajo tudi za postopek odpusta obveznosti, ki je bil začel pred uveljavitvijo tega zakona, če do uveljavitve tega zakona sodišče še ni odločilo o odpustu obveznosti.

Določbe spremenjenega 400. člena zakona se uporabljajo za postopek odpusta obveznosti, ki se začne po uveljavitvi tega zakona.

Če je bil postopek odpusta obveznosti začel pred uveljavitvijo tega zakona in do uveljavitve tega zakona preizkusno obdobje še ni poteklo, se določba novega osmega odstavka 400. člena zakona smiselno uporablja tako, da lahko upravitelj ali stečajni dolžnik z ugovorom proti odpustu obveznosti zahteva skrajšanje preizkusnega obdobja.

Določbe spremenjenega drugega odstavka in novi tretji do peti odstavek 411. člena zakona se uporabljajo tudi za razveljavitev odpusta obveznosti, o katerem je sodišče odločilo pred uveljavitvijo tega zakona, če od pravnomočnosti sklepa o odpustu obveznosti do uveljavitve tega zakona še nista potekli dve leti.

35. člen

Sodišča morajo v treh mesecih po uveljavitvi tega zakona obvestiti ministrstvo, pristojno za pravosodje, o podatkih iz tretjega odstavka 413. člena zakona glede sklepov o zavrnitvi predloga za odpust obveznosti, ki so postali pravnomočni pred uveljavitvijo tega zakona.

Minister, pristojen za pravosodje, mora uskladiti predpis iz šestega odstavka 413. člena zakona z novim tretjim odstavkom 413. člena zakona v enem mesecu po uveljavitvi tega zakona.

36. člen

Ta zakon začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

III. OBRAZLOŽITEV

K 1. členu (nova 8. točka prvega odstavka in sprememba drugega 21. člena ZFPPIPP)

Zakon o pomoči za reševanje in prestrukturiranje gospodarskih družb v težavah⁷ v 14.a in 19.a členu določa posebni pravili, po katerih so v stečajnem postopku ali postopku prisilne poravnave prednostne terjatve tudi terjatve iz naslova kredita, dodeljenega na podlagi navedenega zakona, in poročila, danega za ta kredit. Ker je ZFPPIPP matični zakon, ki ureja postopke zaradi insolventnosti, se zaradi sistemske skladnosti, ti pravili prenašata v matični predpis z novo 8. točko prvega odstavka 21. člena ZFPPIPP.

Predlagana sprememba drugega odstavka upošteva sodno prakso, ki že ob sedaj veljavni določbi šteje, da to pravilo velja tudi za postopek prisilne poravnave. Z vidika položaja delavca ni nobenega utemeljenega razloga, da bi terjatve iz naslova prispevkov v stečajnem postopku delile drugačno usodo kot terjatve iz naslova prispevkov v postopku prisilne poravnave.⁸

K 2. členu (sprememba prvega odstavka 44.b člena ZFPPIPP)

Po veljavni ureditvi je postopek preventivnega prestrukturiranja dovoljeno voditi samo nad družbo, ki se razvršča med srednje ali velike družbe. S spremembo prvega odstavka 44.b člena ZFPPIPP pa se dodatno omogoči vodenje tega postopka tudi nad družbo, ki se razvršča med majhne družbe.

K 3. členu (sprememba 44.r člena ZFPPIPP)

Sprememba 44.r člena je potrebna zaradi uskladitve s spremembo 44.b člena ZFPPIPP.

K 4. členu (novi sedmi odstavek 44.t člena ZFPPIPP)

Po tretjem odstavku 44.b člena ZFPPIPP se v postopku preventivnega prestrukturiranja prvi odstavek 122. člena ZFPPIPP (ki ureja pravila o objavah sodnih pisanj) smiselno uporablja tako, da se objavijo samo pisanja, za katera je v oddelku 2.3 določeno, da se objavijo. Po petem odstavku 44.j člena ZFPPIPP se objavi sklep o začetku postopka preventivnega prestrukturiranja. Za sklep o potrditvi sporazuma o preventivnem prestrukturiranju pa pravilo o objavi ni določeno. Zaradi učinkov, ki jih ima ta sklep, je potrebno, da se objavi tudi sklep o potrditvi sporazuma o preventivnem prestrukturiranju. Zato tako pravilo določa predlagani novi sedmi odstavek 44.t člena.

K 5. členu (sprememba 4. točke tretjega odstavka 53. člena ZFPPIPP)

Po šestem odstavku 341. člena ZFPPIPP za sklenitev pogodbe o prodaji premoženja stečajnega dolžnika na podlagi javne dražbe ali zavezujočega zbiranja ponudb ni potrebno soglasje sodišča, če je ocenjena vrednost premoženja nižja od 100.000 EUR. Enako vrednost je smiselno upoštevati tudi pri določitvi pristojnosti samostojnega sodniškega pomočnika za odločanje o prodaji premoženja. Zato se predlaga ustrezna sprememba 4. točke tretjega odstavka 53. člena ZFPPIPP.

K 6. členu (sprememba četrtega odstavka 211. člena ZFPPIPP)

V četrtem odstavku 211. člena ZFPPIPP je redakcijska napaka, saj se določba napačno sklicuje na četrti odstavek 20. člena, namesto pravilno na peti odstavek 20. člena ZFPPIPP. Zato se predlaga ustrezna sprememba četrtega odstavka 211. člena ZFPPIPP.

K 7. členu (sprememba 221.a člena ZFPPIPP)

Postopek poenostavljene prisilne poravnave, uveljavljen z novelo ZFPPIPP-E, je bil primarno namenjen samo poenostavljenemu prestrukturiranju družb in podjetnikov, ki se razvrščajo med mikro družbe oziroma podjetnike. Z novelo ZFPPIPP-F je bila na pobudo Gospodarske zbornice Slovenije možnost vodenja postopka poenostavljene prisilne poravnave razširjena tudi na družbe in podjetnike, ki se razvrščajo med majhne družbe oziroma podjetnike.

Po 55. členu ZGD-1, kot je bil spremenjen z novelo ZGD-11, so merila razvrščanja družb naslednja:

mikro družba je družba, ki izpolnjuje dve od teh meril:

- povprečno število delavcev v poslovnem letu ne presega deset,

⁷ Uradni list RS, št. 44/07 – uradno prečiščeno besedilo, 51/11, 39/13 in 56/13.

⁸ Glej sodbo Višjega delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani, Pdp 796/2013.

- čisti prihodki od prodaje ne presegajo 700.000 eurov, in
- vrednost aktive ne presega 350.000 eurov.

majhna družba je družba, ki ni mikro družba, in ki izpolnjuje dve od teh meril:

- povprečno število delavcev v poslovnem letu ne presega 50,
- čisti prihodki od prodaje ne presegajo 8.000.000 eurov, in
- vrednost aktive ne presega 4.000.000 eurov.

srednja družba je družba, ki ni mikro družba ali majhna družba, in ki izpolnjuje dve od teh meril:

- povprečno število delavcev v poslovnem letu ne presega 250,
- čisti prihodki od prodaje ne presegajo 40.000.000 eurov, in
- vrednost aktive ne presega 20.000.000 eurov.

Velika družba je družba, ki ni mikro družba ali majhna družba ali srednja družba.

Po prvem odstavku 104. člena prehodnih določb novele ZGD-11 se nova merila razvrščanja začnejo uporabljati 1. januarja 2016. Za razvrščanje in preračunavanje družb za poslovno leto 2015 pa se uporabljajo še prejšnja merila.

Opredelilna značilnost prisilne poravnave je, da potrjena prisilna poravnava (zmanjšanje oziroma odložitve dospelosti dolžnikovih obveznosti) učinkuje tudi za terjatve tistih (manjšinskih) upnikov, ki niso soglašali z dolžnikovim predlogom prisilne poravnave (primerjaj prvi odstavek 212. člena ZFPPIPP). Ta učinek posega v ustavno varovano premoženjsko pravico teh upnikov. Zaradi zagotovitve ustrezne (skladne z ustavo) sorazmernosti tega posega s koristjo (ohranitvijo podjema insolventnega dolžnika) in z namenom preprečiti zlorabe tega postopka ZFPPIPP (podobno kot druge sodobne pravne ureditve) daje upnikom določena varovala (kavtele), ki jih ti lahko uresničijo v sodnem postopku (postopku prisilne poravnave kot vrsti postopka zaradi insolventnosti). V postopku redne prisilne poravnave so to zlasti:

1. zahteva po razkritju finančnega položaja dolžnika upnikom,
2. možnost upnikov nasprotovati prisilni poravnavi, ker ta bodisi ni potrebna bodisi ni realnih možnosti, da bi bila uspešna.

Postopek poenostavljene prisilne poravnave je vrsta postopka zaradi insolventnosti (2. točka prvega odstavka 5. člena ZFPPIPP). Prisilna poravnava, potrjena v postopku poenostavljene prisilne poravnave, ima enak učinek kot prisilna poravnava, potrjena v postopku redne prisilne poravnave (prvi odstavek 212. člena v zvezi s 17. alinejo drugega odstavka 221.b člena ZFPPIPP). Da bi najmanjšim (in hkrati najštevilčnejšim) poslovnim subjektom omogočili učinkovitejše in preprostejše finančno prestrukturiranje, so nekatere zahteve, ki v postopku redne prisilne poravnave varujejo interese upnikov, v postopku poenostavljene prisilne poravnave zmanjšane. Kot protiutež za znižano raven pravnih varoval (kavtel) upnikov je za sprejetje (in potrditev) poenostavljene prisilne poravnave poleg 6/10 večine, merjeno po višini terjatev, določena tudi (navadna) večina, merjena po številu upnikov (primerjaj tretji odstavek 221.e člena ZFPPIPP).

Analiza postopkov poenostavljenih prisilnih poravnav v letu 2014 (po uveljavitvi novele ZFPPIPP-F) in 2015 (glej oceno stanja v Uvodu predloga zakona) kaže, da je skoraj tretjina poenostavljenih prisilnih poravnav, potrjena v postopku nad majhno družbo. Po analizi, ki jo je opravilo Ministrstvo za finance, glede postopkov, v katerih je bila upnik Republika Slovenija (praviloma na podlagi terjatev za plačilo davkov oziroma prispevkov) kaže, da bi bilo poplačilo terjatev pri sorazmerno velikem deležu dolžnikov (majhnih družb), ki so dosegli potrditev poenostavljene prisilne poravnave, za upnike ugodnejše, če bi bil nad tako družbo izveden stečajni postopek. V nekaterih od teh postopkov je dolžnik dosegel izglasovanje prisilne poravnave s terjatvami (z zornega kota dolžnika obveznostmi), ki jih je navidezno »vzpostavil« do določenih (širše) povezanih oseb. V postopku poenostavljene prisilne poravnave se ne izvede preizkus terjatev in tudi ne preveritev načrta finančnega prestrukturiranja, zato učinkovitejši nadzor nad opisani zlorabami ni mogoč, ne da bi se hkrati pomembno podaljšalo trajanje tega postopka in povečali stroški.

Zato se 221.a člen ZFPPIPP znova spreminja tako, da je postopek poenostavljene prisilne poravnave dovoljeno voditi samo nad mikro družbo oziroma podjetnikom.

Izkušnje pri uporabi institutov preventivnega prestrukturiranja in dodatnih posebnih institutov prisilne poravnave nad srednjo ali veliko družbo so pokazale, da ti instituti, uveljavljeni z novelo ZFPPIPP-F, omogočajo učinkovitejše prestrukturiranje od prestrukturiranja samo z uporabo splošnih institutov redne prisilne poravnave. Zato je s spremembo 44.a in 221.h člena ZFPPIPP omogočeno, da se ti instituti uporabijo tudi v postopkih prestrukturiranja majhnih družb. Glej tudi obrazložitev k spremembi 221.h člena.

K 8. členu (nov peti odstavek 221.b člena ZFPPIPP)

Z novim petim odstavkom 221.b člena ZFPPIPP se predlaga, da so iz učinkov poenostavljene prisilne poravnave izvzete poleg terjatev iz 213. člena ZFPPIPP tudi terjatve za plačilo prispevkov in davkov, katerih prestrukturiranje z odlogom ali obročnim odplačilom bo dolžnik lahko dosegel pod pogoji posebnega postopka, kot ga ureja ZDavP-2.

K 9. členu (sprememba četrtega odstavka 221.d člena ZFPPIPP)

Po četrtem odstavku 221.b poenostavljena prisilna poravnava učinkuje samo za terjatve, navedene v posodobljenem seznamu terjatev. Zato morajo biti te terjatve v posodobljenem seznamu določno opredeljene tako, da so o vsaki terjatvi navedeni podatki o njeni višini in pravnem temelju. Določna opredelitev teh terjatev je pomembna zlasti v izvršilnih postopkih, v katerih mora sodišče presoјati, ali za terjatev, ki je predmet izvršilnega postopka, učinkuje poenostavljena prisilna poravnava. Zato se predlaga ustrežna dopolnitev ureditve vsebine tega seznama v četrtem odstavku 221.d člena tega zakona.

K 10. in 11. členu (sprememba prvega odstavka 221.h člena ZFPPIPP)

Zaradi zagotovitve učinkovitejšega finančnega prestrukturiranja velikih in srednjih družb je bil z novelo ZFPPIPP-F dodan nov oddelek 4.8 ZFPPIPP, ki ureja posebna pravila za prisilno poravnavo nad tako družbo. Temeljne značilnosti nove ureditve so:

1. Določena so posebna pravila, ki izključujejo uporabo splošnih pravil ZFPPIPP o prisilni poravnavi. Med najpomembnejša skupna dodatna pravila, ki se uporabljajo ne glede na vrsto ukrepov finančnega prestrukturiranja, določenih v načrtu finančnega prestrukturiranja nad veliko ali srednjo družbo, spadajo:
 - Za (pravilno) opravljanje nalog upravitelja v postopku prisilne poravnave so potrebne širše izkušnje in usposobljenost, zato se za imenovanje upravitelja ne uporablja tretji odstavek 116. člena ZFPPIPP (o avtomatičnem vrstnem redu imenovanja), temveč lahko sodišče izbere upravitelja po prosti presoji.
 - Upniški odbor lahko imenuje pooblaščenca upnikov. To omogoča upniškemu odboru učinkovitejše (operativno) spremljanje poslovanja te družbe in postopke posloводства pri izvajanju ukrepov finančnega prestrukturiranja v njegovi pristojnosti (na primer ukrepov poslovnega prestrukturiranja zaradi optimizacije stroškov poslovanja ali povečanja učinkovitosti poslovanja družbe).
 - Pristojnost upniškega odbora je bila okrepljena z možnostjo, da upniški odbor spremeni načrt finančnega prestrukturiranja.
 - Določena so bila nova pravila, po katerih imajo upniki pravno možnost predlagati začetek postopka prisilne poravnave in pripraviti načrt finančnega prestrukturiranja.
2. Predlog prisilne poravnave, ki ga vključuje načrt finančnega prestrukturiranja, je lahko omejen samo na zmanjšanje navadnih finančnih terjatev oziroma odložitvev rokov za njihovo plačilo. V takem primeru prisilna poravnava (če je pravnomočno potrjena) ne učinkuje na poslovne terjatve upnikov. Zato so stranke postopka (in imajo pravico glasovati o sprejetju prisilne poravnave) samo upniki, ki so imetniki navadnih (nezavarovanih) finančnih terjatev do družbe. Število teh upnikov je navadno relativno majhno, večina med njimi pa ima značilnosti dobro poučenega subjekta (subjekta, ki ima ustrezno znanje in izkušnje, potrebne za presojo finančnega položaja sistemsko pomembne družbe in smotnosti načrta finančnega prestrukturiranja).
3. Predmet predloga prisilne poravnave, ki ga vključuje načrt finančnega prestrukturiranja, je lahko tudi prestrukturiranje zavarovanih terjatev.
4. Kot nov ukrep finančnega prestrukturiranja je predvidena možnost izčlenitve rentabilnega poslovnega dela dolžnika v novo družbo. V takem primeru mora načrt finančnega prestrukturiranja vključevati delitveni načrt z vsemi sestavinami, ki jih mora vključevati delitveni načrt pri izčlenitvi z ustanovitvijo novih družb po 624. členu v zvezi desetim odstavkom 623. člena ZGD-1.

Izkušnje pri uporabi dodatnih posebnih institutov prisilne poravnave nad srednjo ali veliko družbo so pokazale, da ti instituti omogočajo učinkovitejše prestrukturiranje od prestrukturiranja samo z uporabo splošnih institutov redne prisilne poravnave. Zato je s spremembo 221.h člena ZFPPIPP omogočeno, da se ti instituti uporabijo tudi v postopkih prestrukturiranja majhnih družb.

K 12. členu (sprememba prvega odstavka 277. člena ZFPPIPP)

S spremembo prvega odstavka 277. člena ZFPPIPP se začetek šestmesečnega roka za vložitev izpodbojne tožbe spremeni tako, da ta rok začne teči šele s pravnomočnostjo sklepa o začetku stečajnega postopka, in

ne že (kot sedaj) z objavo tega sklepa. Pri položajih, pri katerih je prvi sklep o začetku postopka razveljavljen in v ponovnem postopku sodišče zavrne ali zavrže predlog za začetek stečajnega postopka, namreč nastanejo nepotrebni stroški, če upravitelj ali upniki že prej (v sedanjem šestmesečnem roku od objave prvega začetka) vložijo tožbe za izpodbijanje dolžnikovih pravnih dejanj.

K 13. členu (novi 299.a člen ZFPPIPP)

Predlagani novi 299.a člen ZFPPIPP določa posebno pravilo za prijavo in preizkus izločitvene pravice, katere predmet je nepremičnina (lastninska pravica na nepremičnini), če je ta nepremičnina predmet spora, ki je zaznamovan v zemljiški knjigi. Že po splošnem pravilu, določenem v četrtem odstavku 89. člena v zvezi s 96. členom ZZK-1, je zaznamba spora o lastninski pravici na nepremičnini ovira za vknjižbo lastninske pravice v korist kupca na podlagi sklepa o izročitvi, izdanega v prisilni prodaji nepremičnine v stečajnem postopku. Že iz tega pravila izhaja, da prodaja take nepremičnine v stečajnem postopku do pravnomočne odločitve o tem sporu ni dovoljena. Zaradi jasnosti in doslednega ustreznega upoštevanja posebnih pravil o začetku učinkovanja vpisov v zemljiški knjigi (primerjaj 5. člen ZZK-1) in o publicitetnih učinkih vpisov (primerjaj 6. člen ZZK-1) se z novim 299.a členom ZFPPIPP urejajo pravila o domnevi prijave izločitvene pravice v stečajnem postopku, kadar je v zemljiški knjigi zaznamovan spor o lastninski pravici na nepremičnini. Primerjaj tudi 299. in 330. člen ZFPPIPP.

K 14. členu (sprememba 3. točke prvega odstavka 342. člena ZFPPIPP)

Sedaj veljavno besedilo 3. točke prvega odstavka 342. člena ZFPPIPP ni dosledno, saj po 6. členu SPZ (prednostno načelo) zaradi izključujočih učinkov hipoteke oziroma zemljiškega dolga, z njuno uveljavitvijo prenehajo tudi pozneje pridobljene osebne služnosti, stvarno breme ali stavbna pravica. Prodaja nepremičnine, lastninska pravica na kateri je omejena s hipoteko oziroma zemljiškim dolgom), v stečajnem postopku ima učinke sodne uveljavitve te hipoteke oziroma zemljiškega dolga. Zato sedaj veljavno besedilo 3. točke prvega odstavka 342. člena ZFPPIPP zavaja k napačnemu zaključku, da pozneje pridobljene osebne služnosti, stvarno breme ali stavbna pravica ne prenehajo, čeprav iz tretjega odstavka 342. člena ZFPPIPP izhaja, da se tudi te pravice izbrišejo v skladu s 89. členom v zvezi s 96. členom ZZK-1. Zaradi jasnosti se predlaga ustrezna sprememba 3. točke prvega odstavka 342. člena ZFPPIPP.

K 15. členu (novi šesti do deveti odstavek 383. člena ZFPPIPP)

K novemu šestemu odstavku:

V stečajnem postopku se preizkus terjatev opravi zato, da se ugotovi, kdo od upnikov in v kakšnem deležu je upravičen do plačila terjatev iz stečajne (razdelitvene) mase. Če je stečajna masa v stečajnem postopku nad pravno osebo neznatne vrednosti in ne zadošča niti za stroške stečajnega postopka, se po prvem odstavku 378. člena ZFPPIPP stečajni postopek konča brez razdelitve upnikov. Ker v takem primeru preizkus terjatev nima pomena, se po petem odstavku 378. člena ZFPPIPP preizkus terjatev ne opravi, če se stečajni postopek nad pravno osebo konča brez razdelitve upnikov. Navedena pravila se po prvem odstavku 383. člena ZFPPIPP smiselno uporabljajo tudi v postopku osebnega stečaja.

V stečajnem postopku nad pravno osebo se pogoji za končanje stečajnega postopka brez razdelitve upnikov ugotovijo ob izdelavi otvoritvenega poročila, torej v istem časovnem obdobju, v katerem bi bilo treba opraviti preizkus terjatev. Zato posebno odločanje sodišča, da se preizkus terjatev ne opravi ni potrebno, ker sodišče takoj odloči o končanju brez razdelitve upnikom.

Če je v postopku osebnega stečaja začet postopek odpusta obveznosti, pa stečajni postopek traja do poteka preizkusnega obdobja, tudi kadar je stečajna masa neznatna in bi bili po splošnem pravilu, določenem v prvem odstavku 378. člena ZFPPIPP, že od izdelavi otvoritvenega poročila izpolnjeni pogoji za končanje brez razdelitve upnikom. Zato so v novem šestem odstavku 383. člena ZFPPIPP določena pravila o smiselni uporabi petega odstavka 378. člena ZFPPIPP za ta položaj. Če so izpolnjeni pogoji za končanje brez razdelitve upnikom, sodišče s posebnim sklepom odloči, da se preizkus terjatev ne opravi (1. točka novega šestega odstavka 383. člena ZFPPIPP). Če se med trajanjem stečajnega postopka (ki ga zaradi začetka postopka preizkusa obveznosti ni mogoče končati pred potekom preizkusnega obdobja) najde premoženje, ki ni bilo upoštevano v otvoritvenem poročilu ali stečajni dolžnik med postopkom pridobi premoženje, ki spada v stečajno maso, in se tako izpolnijo pogoji za razdelitev upnikom, sodišče spremeni ta sklep tako, da pozneje odloči, da se preizkus opravi (2. točka novega šestega odstavka 383. člena ZFPPIPP).

K novemu sedmemu odstavku:

V 380. členu ZFPPIPP so določena pravila o stečaju nad pozneje najdenem premoženjem. To je premoženje, ki je pripadalo stečajnemu dolžniku – pravni osebi, in ki se najde šele po končanju stečajnega postopka nad to pravno osebo. Za stečajni postopek nad pravno osebo je značilno, da s končanjem

stečajnega postopka pravna oseba (dolžnik) preneha. Zato seveda po končanju stečajnega postopka ne more prevzemati novih obveznosti.

Postopek osebnega stečaja se od stečaja pravne osebe razlikuje po tem, da dolžnik – fizična oseba, tudi po končanju stečajnega postopka obstaja še naprej in prevzema obveznosti tudi po končanju stečajnega postopka. To značilnost, po kateri se postopek osebnega stečaja razlikuje od stečaja nad pravno osebo, je treba ustrezno upoštevati tudi pri smiselni uporabi 380. člena ZFPPIPP v postopku osebnega stečaja. Zato sta v novem sedmem odstavku 383. člena ZFPPIPP določeni razlagalni pravili o tej smiselni uporabi. V stečajno maso v postopku osebnega stečaja nad pozneje najdenim premoženjem spada samo premoženje, ki ga je stečajni dolžnik pridobil do pravnomočnega končanja prvotnega postopka osebnega stečaja, in se iz tega premoženja poplačujejo samo terjatve, ki so nastale do pravnomočnega končanja prejšnjega stečajnega postopka.

Če je bil znotraj prejšnjega postopka osebnega stečaja izveden odpust obveznosti, ki je zaradi pozneje najdenega premoženja razveljavljen (glej tudi novi tretji do peti odstavek 411. člena ZFPPIPP), se v stečajnem postopku nad pozneje najdenim premoženjem iz tega premoženja poplačajo vse terjatve, ki so nastale do pravnomočnosti sklepa o odpustu obveznosti (končanja prejšnjega stečajnega postopka), ne glede na to, ali je zanje učinkoval razveljavljeni odpust obveznosti.

K novemu osmemu odstavku:

V drugem odstavku 99. člena ZFPPIPP je določeno trimesečno obdobje za prvo redno poročilo upravitelja. V prvem odstavku 99. člena ZFPPIPP pa je določeno trimesečno obdobje za nadaljnja redna poročila. Zaradi optimizacije poslovanja v postopkih osebnega stečaja se z novim osmim odstavkom 383. člena ZFPPIPP podaljšajo obdobja za nadaljnja redna poročila upravitelja. Dolžina obdobja poročanja je odvisna od tega, ali obstaja premoženje, ki ga je v postopku osebnega stečaja treba unovčiti. Če tako premoženje ne obstaja ali je neznatne vrednosti, sodišče postopka osebnega stečaja ne more končati, če je bil znotraj tega postopka začet postopek odpusta obveznosti. Za te primere je v 1. točki novega osmega odstavka 383. člena ZFPPIPP določeno 12-mesečno obdobje poročanja, saj upravitelj v takih primerih ne opravlja poslov unovčenja dolžnikovega premoženja. Kadar upravitelj opravlja posle unovčenja premoženja, mora nadaljnje redno poročilo predložiti hkrati z načrtom razdelitve, vendar ne manj pogosto kot vsakih šest mesecev (2. in 3. točka osmega odstavka 383. člena ZFPPIPP).

K novemu devetemu odstavku:

Z novim devetim odstavkom 383. člena ZFPPIPP se določijo posebna pravila o osebnih podatkih insolventnega dolžnika, ki jih po devetem odstavku 122. člena ZFPPIPP ni dovoljeno objaviti (EMŠO in davčna številka). Že upravitelj mora zagotoviti, da njegovo poročilo ali drugo pisanje, ki se objavi, ne vsebuje teh podatkov. Zato upravitelj poleg sodišča odgovarja za pravilnost teh objav po desetem odstavku 122. člena ZFPPIPP.

K 16. členu (novi 383.b člen ZFPPIPP)

Zbornica upraviteljev Slovenije (ZUS) opozarja, da imajo upravitelji pogosto težave z iskanjem stečajnega dolžnika. Upravitelji včasih stečajnega dolžnika iščejo tudi več mesecev, saj se le-ti ne odzivajo na dopise upraviteljev oziroma ne prebivajo na naslovu, ki so ga navedli v svojem predlogu. Upravitelji pa z drugimi kontaktnimi podatki stečajnega dolžnika ne razpolagajo. Zato so v novem 383.b členu določene dodatne obveznosti dolžnika glede sodelovanja s sodiščem in upraviteljem in zahteva, da v predlogu za začetek postopka osebnega stečaja navede tudi kontaktne podatke, kjer je zanesljivo dosegljiv.

K 17. členu (sprememba 384. člena ZFPPIPP)

Po sedaj veljavnem četrtem odstavku 384. člena ZFPPIPP, mora biti podpis dolžnika na poročilu o stanju njegovega premoženja notarsko overjen. Z overitvijo tega podpisa se zgolj preverja identiteta podpisnika in z njo ni povezana nobena pojasnilna dolžnost overitelja. To pomeni, da ni nujno, da tako overitev izvede notar, temveč jo lahko izvede tudi upravna enota. Zato se s spremembo četrtega odstavka 384. člena predlaga sprememba, po kateri za overitev podpisa na dolžnikovem poročilu o stanju njegovega premoženja zadošča bodisi notarska overitev bodisi overitev pri upravni enoti.

Po veljavni ureditvi v šestem odstavku 384. člena ZFPPIPP mora dolžnik med postopkom osebnega stečaja upravitelju nemudoma sporočiti vsako spremembo podatkov o svojem premoženju in vsako spremembo naslova svojega prebivališča, na katerem mu je mogoče opraviti vročitev, ter dati upravitelju in sodišču na njuno zahtevo vsa pojasnila in dokumente o svojem premoženju in poslih, ki jih je izvedel v zadnjih treh letih pred uvedbo postopka osebnega stečaja.

Glede na novo sodelovalno dolžnost dolžnika v postopku (novi 383.b člen ZFPPIPP) se dopolni 1. točka šestega odstavka 384. člena ZFPPIPP tako, da mora dolžnik upravitelja in sodišče sproti obveščati tudi o drugih kontaktnih podatkih, kjer je zanesljivo dosegljiv (na primer elektronski naslov, telefonska številka).

Glede na spremembo obdobja izpodbojnosti v 391. členu ZFPPIPP je potrebna tudi sprememba v 2. točki šestega odstavka 384. člena ZFPPIPP.

Po osmem odstavku 384. člena ZFPPIPP so upravljavci zbirk osebnih podatkov dolžni upravitelju na njegovo zahtevo posredovati vse podatke, vključene v zbirkah osebnih podatkov, ki jih upravljajo, pomembne za ugotovitev pravnega položaja in premoženja stečajnega dolžnika, premoženja njegovega zakonca ali osebe, s katero živi v istospolni partnerski skupnosti po zakonu, ki ureja registracijo istospolne partnerske skupnosti, ter poslov, ki bi lahko imeli značilnosti izpodbojnih pravnih ravnanj iz 271. člena tega zakona. Po predlagani dopolnitvi bo jasno, da ta dolžnost velja za upravljavce vseh zbirk podatkov (ne le osebnih podatkov), tako kot velja tudi v primeru, ko gre za stečaj pravne osebe (četrti odstavek 291. člena ZFPPIPP).

K 18. členu (sprememba tretjega odstavka 389. člena ZFPPIPP)

Veljavna ureditev se glede predmetov in prejemkov, ki so v postopku osebnega stečaja izvzeti iz stečajne mase, sklicuje na ureditev v Zakonu o izvršbi in zavarovanju (ZIZ). Tako je določeno, da so iz stečajne mase izvzeti predmeti, ki so izvzeti iz izvršbe po 79. členu ZIZ, in prejemki, ki so izvzeti iz izvršbe po 101. členu ZIZ (glej drugi odstavek 389. člena ZFPPIPP).

Glede zneska, ki v postopku osebnega stečaja zaradi zagotavljanja socialnega minimuma dolžniku ne sodi v stečajno maso in lahko stečajni dolžnik z njim razpolaga, pa se veljavna ureditev ne sklicuje na določbe ZIZ, ki urejajo omejitev izvršbe. V tretjem odstavku 389. člena ZFPPIPP je smiselno povzeta ureditev, kot je veljala v izvršbi po ZIZ pred uveljavitvijo ZIZ-J⁹. Z uveljavitvijo ZIZ-J je bila ureditev socialnega minimuma v prvem odstavku 102. člena ZIZ spremenjena. Ker ni utemeljenega stvarnega razloga, da bi bil v postopku osebnega stečaja (generalne izvršbe) določen drugačen socialni minimum kot v postopku individualne izvršbe, se ureditev v 389. členu ZFPPIPP spremeni tako, da se tudi v postopku osebnega stečaja glede omejitve zneska prejemkov, ki spadajo v stečajno maso, uporablja 102. člen ZIZ.

K 19. členu (sprememba prvega odstavka 391. člena ZFPPIPP)

Obdobje izpodbojnosti za pravna dejanja, ki jih stečajni dolžnik opravi v korist ožje povezane osebe, je v postopku osebnega stečaja tri leta. Navedeno pravilo omogoča stečajnim dolžnikom izigravanje upnikov na način, da s svojim premoženjem razpolagajo pred tem obdobjem, počakajo, da doba treh let mine in nato predlagajo začetek postopka osebnega stečaja. Upravitelj v tem primeru po premoženju stečajnega dolžnika ne more poseči.

S spremembo prvega odstavka 391. člena ZFPPIPP se obdobje izpodbojnosti pravnih dejanj stečajnega dolžnika podaljša s treh na pet let. Hkrati se razširi nabor pravnih poslov in dejanj, ki jih je mogoče izpodbijati v tem daljšem obdobju, tako da poleg poslov z ožje povezanimi fizičnimi osebami zajema tudi posle s pravnimi osebami, ki so povezane s stečajnim dolžnikom ali ožje povezanimi fizičnimi osebami. To so pravne osebe, v kateri imajo stečajni dolžnik ali osebe, ki so z njim ožje povezane, posamično ali skupaj najmanj 25 odstotni delež vpisanega kapitala ali 25-odstotni delež glasovalnih pravic ali pravico imenovati ali odpoklicati osebe, pooblaščenec za zastopanje pravne osebe, ali so te osebe pooblaščenec za zastopanje pravne osebe, ali v korist z njimi povezanih družb po 527. členu ZGD-1.

K 20. členu (sprememba prvega odstavka 393. člena ZFPPIPP)

Sprememba je potrebna zaradi spremembe 389. člena ZFPPIPP, s katero se črta četrti odstavek navedenega člena.

K 21. členu (sprememba 399. člena ZFPPIPP)

V 399. členu ZFPPIPP so urejene ovire za odpust obveznosti v postopku osebnega stečaja. Namen spremembe 399. člena ZFPPIPP je določiti nekatere dodatne ovire za odpust obveznosti in s tem omejiti možnosti zlorabe tega pravnega instituta.

Zloraba pravice pomeni izvrševanje upravičenja (pravice) prek tiste meje, ki v kakovostno enakem obsegu tudi drugemu dopušča, da uresničuje pravico, ki mu pripada.¹⁰ Pri uveljavljanju (uresničevanju) pravic iz obligacijskih, zlasti poslovnih razmerij je načelo prepovedi zlorabe pravic povezano z **načelom vestnosti in poštenja** (prvi odstavek 5. člena OZ), ki zahteva, da si pogodbena stranka pri uresničevanju pravic, ki jih je

⁹ Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvršbi in zavarovanju (Uradni list RS, št. 53/14).

¹⁰ Marijan Pavčnik v Juhart, Plavšak: Obligacijski zakonik s komentarjem, 1. knjiga, GV Založba, Ljubljana 2003, stran 104.

pridobila s sklenitvijo pogodbe, in pri izpolnjevanju pogodbenih obveznosti ne prizadeva samo za uresničitev svojih interesov, zaradi uresničitve katerih je sklenila pogodbo, temveč mora s pravo mero in na ustrezen način skrbeti tudi za uresničitev in zaščito interesov druge pogodbene stranke. Načelo vestnosti in poštenja določa vrednostno usmeritev ravnanja strank pri vseh vidikih poslovnega obligacijskega razmerja, in sicer pri sklepanju pogodbe, pri uveljavljanju pravic, ki jih stranka pridobi s sklenitvijo pogodbe, in pri izpolnjevanju obveznosti, ki jih stranka prevzame s sklenitvijo pogodbe. Tudi pri izpolnjevanju svoje obveznosti mora pogodbeni stranka ravnati vestno in pošteno. To vrednostno usmeritev opredeljuje pravilo, vsebovano v prvem odstavku 239. člena OZ, po katerem mora dolжник svojo obveznost izpolniti pošteno v vsem, kot se glasi.

To pomeni, da je vrednostna usmeritev, ki jo vsebuje načelo vestnosti in poštenja, pomembna tudi za opredelitev namena pravice do odpusta obveznosti, ki jo stečajni dolжник uveljavlja s predlogom za odpust obveznosti. Zato je v prvem odstavku spremenjenega 399. člena ZFPPIPP opredeljen namen pravnega instituta odpusta obveznosti tako: namen odpusta obveznosti je vestnemu in poštenemu stečajnemu dolžniku omogočiti odpust tistih obveznosti, ki jih ni zmožen izpolniti.

Ovire za odpust obveznosti so razvrščene v dve skupini.

V **prvo skupino** spadajo ovire, ki so urejene v drugem odstavku spremenjenega 399. člena ZFPPIPP:

1. Odpust ni dovoljen, če je bil stečajni dolжник pravnomočno obsojen za kaznivo dejanje proti premoženju ali gospodarstvu, ki do poteka preizkusnega obdobja še ni izbrisano in tudi niso izpolnjeni pogoji za njegov izbris. To pomeni, da je ovira za preizkus tudi obsodba za kaznivo dejanje, ki je bila izdana oziroma je postala pravnomočna po začetku postopka odpusta obveznosti. Hkrati pa taka obsodba ni ovira za odpust obveznosti, če se do poteka preizkusnega obdobja izpolnijo pogoji za njen izbris iz kazenske evidence na podlagi zakonske rehabilitacije (82. člen KZ-1).
2. Odpust tudi ni dovoljen, če je bilo o odpustu obveznosti stečajnega dolžnika že odločeno in od pravnomočnosti odločbe še ni poteklo deset let. Med take pravnomočne odločbe spadajo poleg pravnomočnega sklepa o odpustu obveznosti, ki je ovira za odpust obveznosti že po sedanjih 3. točki 399. člena ZFPPIPP, dodatno še pravnomočna odločba s katero je bil predlog za odpust obveznosti zavrnjen, ker je dolжник v predhodnem postopku kršil svoje obveznosti iz 383.b, 384., 386. in 401. člena ZFPPIPP in pravnomočna odločba, s katero je bil sklep o odpustu obveznosti razveljavljen po 411. členu ZFPPIPP.

V **drugo skupino** pa spadajo ovire, ki pomenijo zlorabo pravice do odpusta obveznosti. Vseh mogočih pojavnih oblik zlorabe pravice od odpusta obveznosti, ni mogoče taksativno naštetih. Zato je ta ovira v tretjem odstavku spremenjenega 399. člena opredeljena z generalno klavzulo. V četrtem odstavku pa so kot izpodbojna domneva določeni najbolj tipični položaji zlorabe pravice do odpusta obveznosti.

K 22. členu (sprememba 400. člena ZFPPIPP)

Spremembi drugega in tretjega odstavka 400. člena ZFPPIPP sta potrebni zaradi uskladitve s spremembo 399. člena ZFPPIPP.

Osebnih razmere in razlogi za začetek osebnega stečaja najbolj pozna upravitelj, saj jih mora preveriti ob sestavi otvoritvenega poročila in opravljanju nalog nadzora nad stečajnim dolžnikom. Ker so te okoliščine pomembne za določitev dolžine preizkusnega obdobja, bo po dopolnjenem četrtem odstavku 400. člena ZFPPIPP sodišče preizkusno obdobje določilo na podlagi mnenja upravitelja.

Sprememba sedmega odstavka 400. člena ZFPPIPP je potrebna zaradi uskladitve s spremembo 404. člena ZFPPIPP.

Po splošnem pravilu, določenem v petem odstavku 400. člena ZFPPIPP, sodišče s sklepom o začetku postopka odpusta obveznosti določi preizkusno obdobje, ki ne sme biti krajše od dveh let in ne daljše od petih let od začetka postopka odpusta obveznosti. Novi osmi odstavek 400. člena ZFPPIPP omogoča, da sodišče za stečajnega dolžnika, ki prejema le minimalne osebne prejemke, ki ne presegajo socialnega minimuma, ali ga presegajo za neznamen znesek, določi krajše preizkusno obdobje. Če v primeru takega stečajnega dolžnika ni izglede, da bi bil v naslednjih dveh letih zmožen pridobivati pomembno višje prejemke, sodišče določi obdobje, ki je krajše od dveh let, vendar ne krajše od šest mesecev od začetka postopka odpusta obveznosti. V položaju, ki ga ureja novi osmi odstavek 400. člena ZFPPIPP, so najbolj ogrožene socialne skupine:

- starostni upokojenci ali invalidi z minimalno pokojnino,
- roditelji samohranilci z nizkimi prejemki, ki glede na svojo izobrazbo in druge okoliščine nimajo možnosti najti boljšo zaposlitev oziroma položaji, ko sta oba roditelja v osebnem stečaju.

K 23. členu (sprememba prvega odstavka 401. člena)

Dopolnitev prvega odstavka 401. člena ZFPPIPP je potrebna zaradi uskladitve z novim 383.b členom ZFPPIPP.

K 24. členu (sprememba prvega odstavka 402. člena ZFPPIPP)

Sprememba prvega odstavka 402. člena ZFPPIPP je potrebna zaradi uskladitve s predlagano spremembo 399. člena ZFPPIPP.

K 25. členu (sprememba 403. člena ZFPPIPP)

Sprememba prvega odstavka 403. člena ZFPPIPP je potrebna zaradi uskladitve z novim 383.b členom ZFPPIPP. Novi tretji odstavek pa je potreben zaradi uskladitve z novim osmim odstavkom 400. člena ZFPPIPP in zato, da se stečajnemu dolžniku zagotovi ustrezno pravno sredstvo proti določitvi preizkusnega obdobja.

K 26. členu (sprememba prvega odstavka 404. člena ZFPPIPP)

404. člen ZFPPIPP določa roke za ugovor proti odpustu obveznosti. Po veljavni ureditvi je treba ugovor proti odpustu obveznosti vložiti v 6 mesecih po objavi oklica o začetku postopka za odpust obveznosti, če se z njim uveljavlja razlog iz 1. točke prvega odstavka 403. člena ZFPPIPP (ugovor upnika ali upravitelja, da obstaja ovira za odpust obveznosti iz 399. člena ZFPPIPP) ali iz drugega odstavka 403. člena ZFPPIPP (ugovor upnika, da je preizkusno obdobje prekratko). Ugovor, s katerim se uveljavlja razlog iz 2. točke prvega odstavka 403. člena ZFPPIPP (ugovor upravitelja ali upnika, da dolžnik krši svoje obveznosti iz 384., 386. ali 401. člena), pa se lahko vloži vse do poteka preizkusnega obdobja.

Upravitelj ali upniki lahko tudi za druge ovire, ki jih je po veljavni ureditvi treba vložiti v šestih mesecih po objavi oklica o začetku postopka za odpust obveznosti, izvejo šele po poteku tega roka. Zato se po spremenjenem 404. členu ZFPPIPP ugovor proti odpustu obveznosti glede vseh ugovornih razlogov lahko vloži do poteka preizkusnega obdobja.

K 27. členu (nova 3. točka prvega odstavka 406. člena ZFPPIPP)

Nova 3. točka prvega odstavka 406. člena ZFPPIPP je potrebna zaradi uskladitve z novim tretjim odstavkom 403. člena ZFPPIPP.

K 28. členu (novi četrti do šesti odstavek 407. člena ZFPPIPP)

Po 1. točki drugega odstavka spremenjenega 399. člena ZFPPIPP, je pravnomočna obsodba za kaznivo dejanje proti premoženju ali gospodarstvu ovira za odpust obveznosti, razen če je ta obsodba do poteka preizkusnega obdobja že izbrisana iz kazenske evidence ali če se do poteka preizkusnega obdobja izpolnijo pogoji za njen izbris na podlagi zakonske rehabilitacije. Zato so v novih četrtim do šestem odstavku 407. členih ZFPPIPP določena pravila, po katerih sodišče pred odločitvijo o odpustu obveznosti po uradni dolžnosti preveri, ali obstaja ta ovira.

K 29. členu (sprememba drugega odstavka 408. člena ZFPPIPP)

Z dopolnitvijo drugega odstavka 408. člena ZFPPIPP se predlaga razširitev terjatev, za katere ne učinkuje odpust obveznosti, na dve dodatni vrsti terjatev:

- Terjatve za plačilo neplačanih prispevkov iz drugega odstavka 21. člena ZFPPIPP. Plačilo teh terjatev je namreč hkrati predpostavka za uveljavitev socialnih pravic delavcev.
- Terjatve za plačilo odškodnine za škodo, povzročeno namerno ali iz hude malomarnosti.

K 30. členu (sprememba 411. člena ZFPPIPP)

Po veljavni ureditvi v 411. členu ZFPPIPP lahko vsak upnik, za terjatev katerega učinkuje pravnomočni sklep o odpustu obveznosti, od sodišča zahteva, da razveljavi odpust obveznosti, o katerem je odločilo s tem sklepom, če je dolžnik s prikrievanjem ali lažnim prikazovanjem podatkov o svojem premoženjskem položaju ali z drugačno prevaro dosegel izdajo sklepa o odpustu obveznosti. Tožbo je treba vložiti v dveh letih po pravnomočnosti sklepa o odpustu obveznosti. Z globalizacijo in vedno večjim naborom razpoložljivih finančnih instrumentov in oblik plačilnih storitev na eni strani in pravnih redov ter ponudnikov plačilnih storitev, ki ne razkrivajo identitete uporabnikov, se v praksi vedno težje odkrije pravi imetnik premoženjskih pravic. Zato se s spremembo drugega odstavka 411. člena ZFPPIPP rok za vložitev tožbe na razveljavitev odpusta obveznosti z dveh let podaljšuje na tri leta, kar je enako roku, ki je kot objektivni rok določen za

vložitev tožbe za razveljavitev sodne poravnave, ker je bila npr. sodna poravnava sklenjena v zmoti ali pod vplivom sile ali zvijače (392. in 393. člen Zakona o pravdnem postopku).

Novi tretji do peti odstavek pa dajejo upnikom, ki po pravnomočnosti sklepa o odpustu obveznosti najdejo dolžnikov premoženje, ki ga je ta pridobil pred odpustom obveznosti (in ga prikri), možnost, da dosežejo razveljavitev odpusta obveznosti že, če predlagajo začetek stečajnega postopka nad takim, naknadno najdenim premoženjem. V tem primeru uveljavljanje zahtevka za razveljavitev odpusta obveznosti ni vezano na triletni rok.

K 31. členu (dopolnitev 413. člena ZFPPIPP)

Sprememba 413. člena ZFPPIPP je potrebna zaradi uskladitve s spremembo 3. točke 399. člena.

K 32. do 35. členu (prehodne določbe)

V 31. do 34. členu predloga zakona so določena prehodna pravila o uporabi nekaterih novih oziroma spremenjenih in dopoljenih določb ZFPPIPP. Preostale nove oziroma dopoljene določbe ZFPPIPP se začnejo uporabljati z uveljavitvijo predloga zakona tudi v postopkih, ki so ob uveljavitvi predloga zakona že v teku.

K 36. členu (uveljavitev zakona)

Določen je splošen 15-dnevni *vacatio legis*.

IV. BESEDILO ČLENOV, KI SE SPREMINJAJO

21. člen

(prednostne, podrejene in navadne terjatve)

(1) Prednostne terjatve so naslednje nezavarovane terjatve:

1. plače in nadomestila plač za zadnje tri mesece pred začetkom postopka zaradi insolventnosti,
2. odškodnine za poškodbe, ki so povezane z delom pri dolžniku, in poklicne bolezni,
3. neizplačane odpravnine za prenehanje delovnega razmerja pred začetkom stečajnega postopka, ki zaposlenim pripadajo po zakonu, ki ureja delovna razmerja, vendar največ v višini odpravnine, določene za delavca, ki mu delodajalec odpove pogodbo o zaposlitvi iz poslovnih razlogov,
4. plače in nadomestila plač delavcem, katerih delo zaradi začetka stečajnega postopka postane nepotrebno, za obdobje od začetka stečajnega postopka do poteka odpovednega roka,
5. odpravnine delavcem, ki jim je upravitelj odpovedal pogodbo o zaposlitvi, ker je njihovo delo zaradi začetka stečajnega postopka ali med postopkom postalo nepotrebno,
6. davki in prispevki, ki jih mora izplačevalec obračunati ali plačati hkrati z izplačili iz 1., 3., 4. in 5. točke tega odstavka,
7. nadomestilo za neizrabljen letni dopust za tekoče koledarsko leto.

(2) V stečajnem postopku so prednostne terjatve tudi nezavarovane terjatve za plačilo prispevkov, ki so nastale v zadnjem letu pred začetkom stečajnega postopka.

(3) Podrejene terjatve so nezavarovane terjatve, ki se na podlagi pravnega razmerja med dolžnikom in upnikom, če postane dolžnik insolventen, plačajo šele po plačilu drugih nezavarovanih terjatev do dolžnika.

(4) Navadne terjatve so nezavarovane terjatve, ki niso niti prednostne niti podrejene terjatve.

44.b člen

(dolžnik v postopku preventivnega prestrukturiranja; uporaba pravil o postopkih zaradi insolventnosti)

(1) Postopek preventivnega prestrukturiranja je dovoljeno voditi nad pravno osebo:

1. ki ima položaj kapitalske družbe,
2. ki se po četrtem odstavku 55. člena ZGD-1 razvršča med srednje družbe ali ki se po petem odstavku 55. člena ZGD-1 razvršča med velike družbe in
3. nad katero je dovoljeno voditi postopek prisilne poravnave.

(2) V postopku preventivnega prestrukturiranja se smiselno uporabljajo:

- 19. člen,
- 46., 48. in 49. člen,
- oddelek 3.2,
- oddelek 3.3,
- oddelek 3.7 tega zakona, razen drugega do osmega odstavka 122.a člena in 129. člen tega zakona.

(3) V postopku preventivnega prestrukturiranja se prvi odstavek 122. člena tega zakona smiselno uporablja tako, da se objavijo samo pisanja, za katere je v oddelku 2.3 določeno, da se objavijo.

(4) Dolžnik mora upnikom, ki so stranke postopka preventivnega prestrukturiranja, povrniti sorazmeren del stroškov, ki jim nastanejo z udeležbo v postopku in za katere je po splošno uveljavljeni poslovni praksi običajno, da jih nosi dolžnik. O povrnitvi teh stroškov se dolžnik in upniki dogovorijo v sporazumu o finančnem prestrukturiranju.

44.r člen

(zahteva za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju)

(1) Dolžnik mora vložiti zahtevo za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju v naslednjih rokih, ki tečejo od začetka postopka preventivnega prestrukturiranja:

1. če je dolžnik srednja družba: v treh mesecih,
2. če je dolžnik velika družba: v petih mesecih.

(2) Zahtevi za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju mora dolžnik priložiti:

1. notarsko overjeni prepis izvirnika sporazuma o finančnem prestrukturiranju iz prvega odstavka 44.p člena tega zakona,

2. odpravek zapisnika o notarski hrambi izvirnika sporazuma o finančnem prestrukturiranju iz četrtega odstavka 44.p člena tega zakona,

3. revizorjevo poročilo o pregledu sporazuma o finančnem prestrukturiranju iz petega odstavka 44.o člena tega zakona, v katerem je revizor dal revizijsko mnenje brez pridržkov.

(3) Sodišče na zahtevo dolžnika, vloženo pred potekom roka iz prvega odstavka tega člena, podaljša rok za vložitev zahteve za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju iz prvega odstavka tega člena, če s takim podaljšanjem soglašajo upniki, ki so imetniki najmanj naslednjega deleža vsote vseh finančnih terjatev, vključenih v osnovni seznam finančnih terjatev:

1. v primeru iz drugega odstavka 44.g člena tega zakona: 75 odstotkov,

2. v drugih primerih: 30 odstotkov.

(4) Sodišče v primeru iz tretjega odstavka tega člena rok podaljša za naslednje obdobje:

1. če je dolžnik srednja družba: za dva meseca,

2. če je dolžnik velika družba: za tri mesece.

(5) Dolžnik mora zahtevi iz tretjega odstavka tega člena priložiti notarsko overjene izjave o soglasju s podaljšanjem roka upnikov iz tretjega odstavka tega člena.

(6) Dodatni rok iz četrtega odstavka tega člena teče od poteka roka iz prvega odstavka tega člena.

(7) Roka za vložitev zahteve za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju, ki je bil podaljšán po četrtem odstavku tega člena, ni dovoljeno znova podaljšati.

44.t člen

(odločanje o zahtevi za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju)

(1) Sodišče odloči o zahtevi za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju zunaj naroka.

(2) Sodišče izda sklep, s katerim potrdi sporazum o finančnem prestrukturiranju (v nadaljnjem besedilu: sklep o potrditvi sporazuma o finančnem prestrukturiranju):

1. če je bila zahteva za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju vložena v roku iz prvega odstavka 44.r člena,

2. če so zahtevi za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju priložene listine iz drugega odstavka 44.r člena tega zakona, iz katerih izhaja, da so izpolnjeni pogoji za uveljavitev sporazuma o finančnem prestrukturiranju iz prvega in drugega odstavka 44.o člena tega zakona.

(3) Sodišče s sklepom o potrditvi sporazuma o finančnem prestrukturiranju:

1. odloči, da se potrdi sporazum o finančnem prestrukturiranju,

2. ugotovi, da potrjeni sporazum o finančnem prestrukturiranju, učinkuje:

- za terjatve vseh upnikov, ki so soglašali s sklenitvijo sporazuma,
- za navadne finančne terjatve, navedene v osnovnem seznamu finančnih terjatev, tistih upnikov, ki niso soglašali s sklenitvijo sporazuma, in
- za zavarovane finančne terjatve, navedene v osnovnem seznamu finančnih terjatev, tistih upnikov, ki niso soglašali s sklenitvijo sporazuma,

3. pouči upnike o notarski hrambi izvirnika sporazuma o finančnem prestrukturiranju tako:

- da navede podatke o notarju, ki ga hrani, in opravljeni številki zadeve, pod katero notar hrani ta sporazum, ter
- da pouk, da lahko vsak upnik od notarja zahteva notarsko overjeni prepis tega sporazuma.

(4) Sodišče zavrže zahtevo za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju:

1. če je zahteva vložena po poteku roka iz prvega odstavka 44.r člena tega zakona oziroma roka, ki je bil podaljšán v skladu s tretjim odstavkom 44.r člena tega zakona, ali

2. če dolžnik v roku iz prvega odstavka 44.s člena tega zakona nepopolne zahteve za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju ne dopolni tako, kot mu je s sklepom o dopolnitvi naložilo sodišče.

(5) Sodišče mora odločiti o zahtevi za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju v osmih dneh.

(6) Rok iz petega odstavka tega člena teče:

1. če je sodišče izdalo sklep o dopolnitvi: od poteka roka iz prvega odstavka 44. s člena tega zakona,
2. v drugih primerih: od prejema zahteve za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju.

53. člen (sestava sodišča)

(1) V postopku zaradi insolventnosti sodi sodnik ali sodnica (v nadaljnjem besedilu: sodnik) posameznik.

(2) Sodniški pomočnik lahko v postopku zaradi insolventnosti samostojno opravlja ta procesna dejanja sodišča:

1. obvešča upravitelja o vseh zadevah, o katerih ga mora obvestiti sodišče po tem zakonu,
2. izvaja objave vsebine procesnih dejanj po 122. členu tega zakona.

(3) Samostojni sodniški pomočnik in strokovni sodelavec lahko v stečajnem postopku samostojno odloča o vseh vprašanjih, razen o naslednjih:

1. o začetku in končanju postopka,
2. o začasnih odredbah,
3. o preizkusu terjatev,
4. o prodaji premoženja, katerega vrednost presega 50.000 eurov,
5. o razdelitvi razdelitvene mase in
6. o vprašanjih v postopku odpusta obveznosti.

(4) Proti sklepu samostojnega sodniškega pomočnika in strokovnega sodelavca je dovoljen ugovor.

(5) Za ugovor proti sklepu iz četrtega odstavka tega člena se smiselno uporablja 127. člen tega zakona.

(6) O ugovoru proti sklepu iz četrtega odstavka tega člena odloča sodnik posameznik okrožnega sodišča, ki vodi stečajni postopek, v katerem je bil izdan sklep, ki se izpodbija z ugovorom.

(7) Sodnik o ugovoru proti sklepu iz četrtega odstavka tega člena odloči tako:

1. če je ugovor prepozen ali nedovoljen, ga zavrže,
2. če je ugovor neutemeljen, ga zavrne,

3. če je ugovor utemeljen, spremeni odločitev sodniškega pomočnika ali strokovnega sodelavca, tudi če po splošnih pravilih pravnega postopka obstajajo razlogi za razveljavitev izpodbijane odločitve in vrnitev zadeve v ponovno odločanje.

(8) Proti sklepu sodnika o ugovoru je dovoljena pritožba. Za odločanje o tej pritožbi se ne uporablja drugi odstavek 128. člena tega zakona.

211. člen (terjatve, ugotovljene v postopku prisilne poravnave)

(1) Terjatve je ugotovljena v postopku prisilne poravnave, če:

1. ima značilnosti navadne terjatve,
2. je priznana v tem postopku in

3. je upnik ni prenesel na dolžnika v postopku spremembe osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja v skladu s pododdelkom 4.4.4 tega zakona.

(2) Če je dosežena večina, potrebna za sprejetje prisilne poravnave, mora upravitelj pripraviti seznam terjatev, ugotovljenih v postopku prisilne poravnave, in ga predložiti sodišču hkrati s svojim poročilom o izidu glasovanja o sprejetju prisilne poravnave.

(3) Seznam terjatev, ugotovljenih v postopku prisilne poravnave, mora upravitelj pripraviti na podlagi:

1. končnega seznama preizkušenih terjatev in

2. če je predmet prisilne poravnave alternativna ponudba iz prvega odstavka 144. člena tega zakona ali ponudba iz drugega odstavka 144. člena tega zakona: tudi svojega poročila o vpisu in vplačilu novih delnic.

(4) Seznam terjatev, ugotovljenih v postopku prisilne poravnave, mora za vsako terjatev iz prvega odstavka tega člena vsebovati:

1. podatke iz 1. do 4. točke četrtega odstavka 61. člena tega zakona z vsebino iz končnega seznama preizkušenih terjatev in

2. zmanjšani znesek te terjatve, ki se izračuna tako, da se znesek terjatve iz četrtega odstavka 212. člena tega zakona pomnoži z deležem plačila, določenim v potrjeni prisilni poravnavi.

(5) Prvi odstavek tega člena se ne uporablja za nezavarovani del zavarovane terjatve iz četrtega odstavka 20. člena tega zakona.

221.a člen

(dolžnik v postopku poenostavljene prisilne poravnave)

Postopek poenostavljene prisilne poravnave je dovoljeno voditi:

1. nad gospodarsko družbo, ki se po drugem odstavku 55. člena ZGD-1 razvršča med mikro družbe ali ki se po tretjem odstavku 55. člena ZGD-1 razvršča med majhne družbe in

2. nad podjetnikom, ki ustreza merilom iz prve in druge alineje drugega odstavka 55. člena ZGD-1 ali merilom iz prve in druge alineje tretjega odstavka 55. člena ZGD-1.

221.b člen

(uporaba pravil o prisilni poravnavi)

(1) V postopku poenostavljene prisilne poravnave se ne uporabljajo:

- oddelek 3.4,
- oddelek 3.5, in
- oddelek 3.6 tega zakona.

(2) Če ni v oddelku 4.7 drugače določeno, se za postopek poenostavljene prisilne poravnave smiselno uporabljajo:

- prvi odstavek 132. člena,
- 133. do 138. člen,
- 139. člen,
- 140. člen,
- prvi odstavek, 1., 3. in 5. točka drugega odstavka in 1. točka petega odstavka 141. člena,
- prvi in drugi odstavek 142. člena,
- 143. člen,
- 145. člen, razen 3. točke prvega odstavka,
- prvi do tretji odstavek 147. člena,
- prvi in drugi odstavek 151. člena,
- prvi in drugi odstavek, 1. in 2. točka četrtega odstavka ter peti in šesti odstavek 153. člena,
- 154. člen,
- prvi odstavek, 1., 2., 3. in 5. točka drugega odstavka in tretji odstavek 155. člena,
- 157. člen,
- 160. do 164.a člen,
- tretji in četrti odstavek 200. člena,
- 1. in 2. točka prvega odstavka 210. člena,
- 212. do 218. člen in
- 219. do 221. člen tega zakona.

(3) Za obveznosti posloводства dolžnika glede poenostavljene prisilne poravnave se smiselno uporablja pododdelek 2.2.2 tega zakona.

(4) V postopku poenostavljene prisilne poravnave se 212. do 218. člen tega zakona smiselno uporabljajo tako, da poenostavljena prisilna poravnava učinkuje samo za terjatve, navedene v posodobljenem seznamu terjatev iz četrtega odstavka 221.d člena tega zakona.

221.d člen

(odločanje o začetku postopka poenostavljene prisilne poravnave; posodobljeni seznam terjatev)

(1) Predlogu za začetek postopka poenostavljene prisilne poravnave je treba poleg listin iz 1., 3. in 5. točke drugega odstavka 141. člena tega zakona priložiti izjavo dolžnika, da poročilo iz 1. točke drugega odstavka 141. člena tega zakona resnično in pošteno prikazuje njegov finančni položaj in poslovanje. Izjava mora biti sestavljena v obliki notarskega zapisa.

(2) Če predlagatelj v roku iz prvega odstavka 147. člena tega zakona predloga za začetek postopka poenostavljene prisilne poravnave ne dopolni tako, kot mu je bilo naloženo s sklepom o dopolnitvi, sodišče v osmih dneh po poteku tega roka zavrže predlog za poenostavljeno prisilno poravnavo, ne da bi hkrati začelo stečajni postopek.

(3) Sodišče hkrati z objavo sklepa o začetku postopka poenostavljene prisilne poravnave objavi tudi predlog za začetek postopka poenostavljene prisilne poravnave z vsemi prilogami.

(4) Dolžnik mora v enem mesecu po začetku postopka poenostavljene prisilne poravnave sodišču predložiti posodobljeni seznam terjatev, za katere učinkuje poenostavljena prisilna poravnava, s podatki iz 3. točke prvega odstavka 142. člena tega zakona, izdelan po stanju na dan začetka postopka prisilne poravnave (v nadaljnjem besedilu: posodobljeni seznam terjatev) in njegovo izjavo, da posodobljeni seznam terjatev resnično in pošteno prikazuje stanje navadnih terjatev upnikov ob začetku postopka prisilne poravnave. Izjava mora biti sestavljena v obliki notarskega zapisa.

(5) Sodišče mora objaviti posodobljeni seznam terjatev v treh delovnih dneh po njegovi predložitvi.

(6) Če dolžnik v roku iz četrtega odstavka tega člena sodišču ne predloži posodobljenega seznama terjatev, sodišče zavrne poenostavljeno prisilno poravnavo.

(7) Če vsebina posodobljenega seznama terjatev ni v skladu s četrtrim odstavkom tega člena ali če ji ni priložen notarski zapis izjave iz četrtega odstavka tega člena, se smiselno uporabljajo tretji do sedmi odstavek 221.f člena tega zakona.

221.h člen

(uporaba oddelka 4.8)

(1) Pravila, določena v oddelku 4.8 tega zakona, se uporabljajo za postopek prisilne poravnave nad pravno osebo:

1. ki ima položaj kapitalske družbe in

2. ki se po četrtem odstavku 55. člena ZGD-1 razvršča med srednje družbe ali ki se po petem odstavku 55. člena ZGD-1 razvršča med velike družbe.

(2) Za imenovanje upravitelja se ne uporablja tretji odstavek 116. člena tega zakona. Za upravitelja lahko imenuje sodišče vsako osebo:

1. ki izpolnjuje pogoje iz 115. člena in četrtega odstavka 116. člena tega zakona in

2. ki ima po presoji sodišča znanje in izkušnje, potrebne za opravljanje pristojnosti in nalog upravitelja ob upoštevanju značilnosti dolžnika, nad katerim se vodi postopek.

(3) Ne glede na 1. točko prvega odstavka 140. člena tega zakona obstaja ovira za vodenje postopka prisilne poravnave, če je predlog za prisilno poravnavo vložen, preden dolžnik izpolni vse obveznosti iz prejšnje pravnomočno potrjene prisilne poravnave.

(4) V seznamu iz 3. točke prvega odstavka 142. člena tega zakona morajo biti ločeno izkazani podatki o navadnih poslovnih terjativah in navadnih finančnih terjativah.

(5) Sodišče mora sklep o začetku postopka prisilne poravnave vročiti strankam predhodnega postopka v skladu s prvim odstavkom 123. člena tega zakona in Banki Slovenije.

(6) Upniški odbor lahko imenuje pooblaščenca upnikov. Pooblaščenec upnikov je upravičen:

1. spremljati vodenje tekočih poslov dolžnika in izvajanje ukrepov finančnega prestrukturiranja,

2. od poslovodstva dolžnika zahtevati vse informacije, poročila in dokumentacijo, ki je pomembna za odločitev upnikov o sprejetju prisilne poravnave.

(7) Zahtevo za spremembo načrta finančnega prestrukturiranja lahko vloži tudi upniški odbor. Če upniški odbor sprejme sklep, da bo pripravil spremenjeni načrt finančnega prestrukturiranja, se smiselno uporabljajo tretji do šesti odstavek 221.1 člena tega zakona.

(8) Za spremenjeni načrt finančnega prestrukturiranja, ki ga sprejme upniški odbor, se smiselno uporabljajo 181. člen, prvi odstavek, 1. in 2. točka tretjega odstavka, četrti, peti in šesti odstavek 182. člena, 183. člen, 184. člen in 185. člen tega zakona.

(9) Če spremenjeni načrt finančnega prestrukturiranja, ki ga sprejme upniški odbor, vključuje spremembo osnovnega kapitala iz 199.a ali 199.b člena tega zakona, je treba zahtevi za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja priložiti tudi:

1. zapisnik upniškega odbora, na katerem je bil sprejet sklep o spremembi osnovnega kapitala iz 199.a ali 199.b člena tega zakona, če ta zapisnik ni bil že prej predložen sodišču, in

2. poziv za vpis in vplačilo novih delnic.

(10) Če v roku iz drugega odstavka 182. člena tega zakona vložita zahtevo za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja dolжник in upniški odbor in sta obe zahtevi popolni oziroma pravilno dopolnjeni v skladu s sklepom sodišča o dopolnitvi nepopolne zahteve, sodišče:

1. dovoli spremembo načrta finančnega prestrukturiranja na podlagi zahteve upniškega odbora in

2. zavrne zahtevo dolžnika za spremembo načrta finančnega prestrukturiranja.

(11) Če v roku iz drugega odstavka 182. člena dolжник vloži zahtevo za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja, upniški odbor pa vloži zahtevo za podaljšanje roka za vložitev zahteve za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja, veljajo ta pravila:

1. sodišče s sklepom, s katerim upniškemu odboru podaljša rok za vložitev zahteve za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja, prekine odločanje o dolžnikovi zahtevi za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja. Če je dolžnikova zahteva nepopolna, s tem sklepom odloči tudi o dopolnitvi te zahteve v skladu s 183. členom tega zakona;

2. če upniški odbor v podaljšanem roku ne vloži zahteve za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja ali če vloži nepopolno zahtevo in je ne dopolni v skladu s sklepom sodišča o dopolnitvi, sodišče odloči o dolžnikovi zahtevi za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja;

3. če upniški odbor v podaljšanem roku vloži zahtevo za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja, sodišče odloči o zahtevi dolžnika in upniškega odbora za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja po desetem odstavku tega člena.

277. člen

(rok za uveljavitev izpodbojnega zahtevka)

(1) Izpodbojno tožbo je treba vložiti v šestih mesecih po objavi oklica o začetku stečajnega postopka.

(2) Ne glede na prvi odstavek tega člena je treba izpodbojno tožbo glede dejanja iz petega odstavka 275. člena tega zakona vložiti v roku za vložitev tožbe za ugotovitev neobstoja te terjatve ali ločitvene ali izločitvene pravice.

(3) Če zaradi uspešno uveljavljenega izpodbojnega zahtevka nastane povračilni zahtevk iz drugega odstavka 278. člena tega zakona, je treba tudi ta zahtevk uveljavljati z izpodbojno tožbo v roku iz prvega odstavka tega člena.

(4) Sodišče zavrže izpodbojno tožbo:

1. če je vložena po poteku roka iz prvega ali drugega odstavka tega člena ali

2. če v primeru iz tretjega odstavka tega člena z izpodbojno tožbo ni uveljavljen tudi povračilni zahtevk.

(5) Uveljavljanje ugovora izpodbojnosti ni vezano na rok.

342. člen

(prenos lastninske ali druge premoženjske pravice na kupca in varstvo kupca)

(1) S plačilom kupnine prenehajo naslednje pravice tretjih na premoženju, ki je predmet prodajne pogodbe:

1. zastavna pravica ali hipoteka in zemljiški dolg,

2. pravica do prepovedi odtujitve in obremenitve ter

3. osebne služnosti, stvarno breme ali stavbna pravica, če so bile pridobljene po trenutku, od katerega po 244. členu tega zakona učinkuje začetek stečajnega postopka.

(2) Če je predmet prodajne pogodbe nepremičnina, sodišče po plačilu kupnine na predlog upravitelja izda sklep o izročitvi nepremičnine kupcu, s katerim odloči, da so izpolnjeni pogoji za vknjižbo lastninske pravice v korist kupca.

(3) Pravnomočni sklep iz drugega odstavka tega člena je listina, ki je podlaga za vknjižbo lastninske pravice v korist kupca in druge vpise po 89. členu v zvezi s 96. členom ZZK-1.

(4) Drugi in tretji odstavek tega člena se smiselno uporabljata tudi za prenos nematerializiranih vrednostnih papirjev, izdanih v skladu z ZNVP, v dobro kupca in za izbris zastavnih pravic iz registra neposestnih zastavnih pravic na premičninah.

(5) Udeleženec, ki ni uspel na javni dražbi ali v postopku javnega zbiranja ponudb, upnik, predkupni upravičenec ali tretja oseba ni upravičen niti v stečajnem niti v drugem postopku uveljavljati:

1. zahtevka za razveljavitev ali ugotovitev ničnosti prodajne pogodbe,

2. zahtevka za sklenitev prodajne pogodbe pod enakimi pogoji z njim,

3. zahtevka za razveljavitev ali ugotovitev ničnosti razpolagalnega pravnega posla, s katerim je bila prenesena lastninska ali druga premoženjska pravica na kupca ali

4. kateregakoli drugega zahtevka, katerega uveljavitev posega v pravice, ki jih pridobi kupec s sklenitvijo ali izpolnitvijo prodajne pogodbe.

383. člen

(uporaba pravil o stečajnem postopku nad pravno osebo)

(1) Če ni v oddelku 5.11 tega zakona drugače določeno, se za postopek osebnega stečaja smiselno uporabljajo pravila, določena v oddelkih 5.1 do 5.10 tega zakona.

(2) Ne glede na prvi odstavek tega člena se za postopek osebnega stečaja ne uporabljajo:

1. drugi in tretji odstavek 223. člena, drugi odstavek 227. člena, 2. točka 231. člena, tretji odstavek 232. člena, 234. člen in 236. do 238. člen,

2. 259., 260. in 262. člen,

3. prvi do tretji odstavek 290. člena, peti odstavek 296. člena, peti odstavek 298. člena, sedmi odstavek 299. člena, četrti odstavek 300. člena, sedmi odstavek 301. člena, četrti odstavek 305. člena, tretji odstavek 306. člena, tretji odstavek 310. člena, tretji odstavek 311. člena,

4. 348. do 352. člen,

5. drugi do peti odstavek 374. člena tega zakona,

6. za postopek osebnega stečaja zasebnika ali potrošnika pa tudi ne:

– 285. do 289. člen,

– 291. člen in

– 316. do 319. člen tega zakona.

(3) V postopku osebnega stečaja se 2. točka sedmega odstavka 233. člena tega zakona smiselno uporablja tako, da se znesek nakaže v dobro fiduciarnega denarnega računa upravitelja iz 388. člena tega zakona.

(4) V postopku osebnega stečaja se prvi odstavek 239. člena tega zakona smiselno uporablja tako, da mora sodišče na podlagi poročila o dolžnikovem finančnem položaju presoditi, ali je dolžnik insolventen, in odločiti o začetku stečajnega postopka na podlagi te presoje.

(5) V postopku osebnega stečaja nad podjetnikom ali zasebnikom se četrti odstavek 290. člena tega zakona uporablja smiselno tako, da se nanaša na davčne obveznosti, ki so povezane s poslovanjem stečajnega dolžnika do dneva začetka postopka osebnega stečaja.

384. člen

(ugotovitev stanja dolžnikovega premoženja)

(1) Dolžnik, proti kateremu je vložen predlog za začetek postopka osebnega stečaja, mora sodišču dati poročilo o stanju svojega premoženja.

(2) Poročilo dolžnika o stanju njegovega premoženja mora vsebovati:

1. popis:

- če je dolžnik potrošnik: vsega njegovega premoženja,
- če je dolžnik podjetnik ali zasebnik: vsega njegovega premoženja, pri čemer mora biti ločeno navedeno tisto premoženje, ki se izkazuje v njegovih poslovnih knjigah,

2. podatke o dolžnikovih transakcijskih računih, ki morajo za vsak transakcijski račun vključevati podatke o njegovi številki in izvajalcu plačilnega prometa, ki ga vodi,

3. podatke o skupnem mesečnem znesku plače, pokojnine ali drugih rednih prejemkov ter o njihovih izplačevalcih,

4. izjavo dolžnika, da je v poročilu navedeno vse njegovo premoženje, za katero ve, in vsi transakcijski računi.

(3) Dolžnik mora poročilo o stanju svojega premoženja:

1. če je predlagatelj začetka postopka osebnega stečaja: priložiti predlogu za začetek tega postopka,

2. če je bil stečajni postopek začet na podlagi domneve iz tretjega odstavka 235. člena tega zakona: predložiti sodišču v osmih dneh po prejemu sklepa o začetku stečajnega postopka,

3. v drugih primerih: priložiti svoji izjavi o razlogih za začetek postopka ali dati na naroku za začetek postopka osebnega stečaja.

(4) Podpis dolžnika na poročilu o stanju njegovega premoženja mora biti notarsko overjen.

(5) Četrti odstavek tega člena se ne uporablja, če dolžnik da sodišču poročilo o stanju svojega premoženja na naroku ali na naroku prizna svoj podpis na pisnem poročilu.

(6) Dolžnik mora med postopkom osebnega stečaja:

1. upravitelju nemudoma sporočiti vsako spremembo podatkov iz 1. do 3. točke drugega odstavka tega člena ali vsako spremembo naslova svojega prebivališča, na katerem mu je mogoče opraviti vročitev, in

2. upravitelju ali sodišču na njegovo zahtevo dati vsa pojasnila in dokumente o svojem premoženju in poslih, ki jih je izvedel v zadnjih treh letih pred uvedbo postopka osebnega stečaja.

(7) Za obveznost dolžnika dati poročilo o stanju njegovega premoženja iz prvega odstavka tega člena in njegova obveznost iz šestega odstavka tega člena se smiselno uporabljajo pravila zakona, ki ureja pravdni postopek, o dolžnostih priče in pravnih posledicah kršitve te dolžnosti.

(8) Banke, borznoposredniške družbe, klirinškodopotna družba, sodišča, davčne uprave in drugi upravljavci zbirk osebnih podatkov morajo upravitelju na njegovo zahtevo posredovati vse podatke, vključene v zbirkah osebnih podatkov, ki jih upravljajo, pomembne za ugotovitev pravnega položaja in premoženja stečajnega dolžnika, premoženja njegovega zakonca ali osebe, s katero živi v istospolni partnerski skupnosti po zakonu, ki ureja registracijo istospolne partnerske skupnosti, ter poslov, ki bi lahko imeli značilnosti izpodbojnih pravnih ravnanj iz 271. člena tega zakona.

(9) Podatki iz osmega odstavka tega člena so zlasti:

1. številke denarnih računov ter stanje in promet na teh računih,

2. številke računov vrednostnih papirjev in drugih finančnih instrumentov ter stanje in promet na teh računih,

3. stanje denarnih in drugih depozitov pri banki, borznoposredniški družbi ali drugi osebi,

4. podatki o življenjskih in premoženjskih zavarovanjih,

5. lastninska in druge stvarne pravice na nepremičninah,

6. podatki, vpisani v registru prometnih dovoljenj,

7. podatki, vpisani v registru plovil in letal in

8. podatki o pokojninskem in zdravstvenem zavarovanju.

(10) Za posredovanje podatkov iz osmega odstavka tega člena upravitelj ni dolžan plačati takse ali drugega nadomestila.

(11) Podatki iz osmega odstavka tega člena se smejo uporabiti samo:

1. za ugotovitev premoženja stečajnega dolžnika in za uveljavitev zahtevkov za izročitev tega premoženja ali

2. za ugotovitev poslov, ki bi lahko imeli značilnosti izpodbojnih pravnih ravnanj iz 271. člena tega zakona, in za uveljavitev izpodbojnih in povračilnih zahtevkov po pravilih o izpodbijanju teh dejanj.

389. člen
(posebna pravila o stečajni masi)

(1) V stečajno maso v postopku osebnega stečaja poleg premoženja iz drugega odstavka 224. člena tega zakona spadajo tudi:

1. plača in drugi prejemki, ki jih dolžnik pridobi med postopkom osebnega stečaja, razen prejemkov, ki so po tem zakonu izvzeti iz stečajne mase ali spadajo v stečajno maso v omejenem znesku,

2. premoženje, ki ga stečajni dolžnik pridobi na podlagi dedovanja ali na drugi podlagi med postopkom osebnega stečaja.

(2) Iz stečajne mase so v postopku osebnega stečaja izvzeti:

1. predmeti, ki so izvzeti iz izvršbe po 79. členu ZIZ, in

2. prejemki, ki so izvzeti iz izvršbe po 101. členu ZIZ.

(3) Prejemki na podlagi plače, nadomestila plače, odškodnine zaradi izgube ali zmanjšanja delovne sposobnosti, zaradi začasne brezposelnosti ter plačila za delo obsojencev v kazenskih zavodih spadajo v stečajno maso razen zneska, ki je enak:

1. višini minimalne plače, zmanjšane za plačilo davkov in obveznih prispevkov za socialno varnost, in

2. če stečajni dolžnik preživlja družinskega člana ali drugo osebo, ki jo mora preživljati po zakonu tudi: višini prejemka, določenega za osebo, ki jo preživlja dolžnik, po merilih, ki jih določa zakon, ki ureja socialno varstvo, za dodelitev denarne socialne pomoči.

(4) Za omejitev zneska prejemkov, ki spadajo v stečajno maso v postopku osebnega stečaja, se smiselno uporabljata tudi drugi in tretji odstavek 102. člena ZIZ.

391. člen
(posebna pravila o izpodbojnosti pravnih dejanj dolžnika)

(1) Obdobje izpodbojnosti iz 269. člena tega zakona je v postopku osebnega stečaja zadnja tri leta pred uvedbo postopka osebnega stečaja za:

1. pravne posle in druga pravna dejanja, ki jih je stečajni dolžnik sklenil ali izvedel v dobro osebe, ki ima v razmerju do njega položaj ožje povezane osebe, in

2. pravna dejanja iz drugega odstavka 271. člena tega zakona.

(2) Pravna dejanja iz 1. točke prvega odstavka tega člena so izpodbojna ne glede na to, ali je izpolnjen pogoj iz 2. točke prvega odstavka 271. člena tega zakona.

393. člen
(izterjava stalnih prejemkov stečajnega dolžnika)

(1) Če stečajni dolžnik prejema plačo, pokojnino, nadomestilo plače, prejemke iz naslova začasne brezposelnosti ali druge stalne prejemke, ki spadajo v stečajno maso, sodišče s sklepom o začetku postopka osebnega stečaja ali posebnim sklepom (v nadaljnjem besedilu: sklep o izterjavi stalnih prejemkov):

1. ugotovi, da ti prejemki, zmanjšani za znesek iz tretjega ali četrtega odstavka 389. člena tega zakona in za morebitni znesek, zarubljen s sklepom o izvršbi za izterjavo terjatve iz prvega odstavka 390. člena tega zakona, spadajo v stečajno maso,

2. naloži izplačevalcu, da mora po prejemu sklepa te prejemke, zmanjšane za zneske iz 1. točke tega odstavka, namesto stečajnemu dolžniku plačevati v dobro fiduciarnega denarnega računa upravitelja.

(2) Za izterjavo stalnih prejemkov iz prvega odstavka tega člena se smiselno uporabljajo prvi in drugi odstavek ter prvi stavek tretjega odstavka 133. člena ZIZ.

(3) Če izplačevalec stalnih prejemkov ne ravna po sklepu o izterjavi stalnih prejemkov, mu sodišče naloži, da v dobro fiduciarnega denarnega računa upravitelja plača vse zneske, ki jih ni odtegnil in izplačal po tem sklepu.

(4) Pravnomočni sklep iz tretjega odstavka tega člena je izvršilni naslov proti izplačevalcu stalnih prejemkov.

(5) Upravitelj mora nadzorovati, ali izplačevalec prejemkov ravna po sklepu o izterjavi, in sodišče nemudoma obvestiti o vsaki njegovi kršitvi.

399. člen
(ovire za odpust obveznosti)

Odpust obveznosti ni dovoljen:

1. če je bil stečajni dolžnik pravnomočno obsojen za kaznivo dejanje proti premoženju ali gospodarstvu, ki še ni izbrisano,

2. če je stečajni dolžnik v zadnjih treh letih pred uvedbo postopka osebnega stečaja dal neresnične, nepravilne ali nepopolne podatke, ki jih davčni organ potrebuje za pobiranje davkov, zaradi česar mu je pristojni davčni organ dodatno ali naknadno odmeril davek v znesku najmanj 4.000 evrov,

3. če so bile stečajnemu dolžniku njegove obveznosti že odpuščene in od pravnomočnosti sklepa o odpustu teh obveznosti še ni preteklo deset let,

4. če je stečajni dolžnik v zadnjih treh letih pred uvedbo postopka osebnega stečaja prevzemal obveznosti, ki so nesorazmerne z njegovim premoženjskim položajem, ali če je razpolagal s svojim premoženjem neodplačno ali za nezatno plačilo ali če lahko glede na njegov premoženjski položaj v celoti izpolni svoje obveznosti.

400. člen
(začetek postopka odpusta obveznosti)

(1) Če dolžnik vloži predlog za odpust obveznosti v skladu s 398. členom tega zakona, mora sodišče zahtevati podatke za stečajnega dolžnika iz kazenske evidence in evidence iz 413. člena tega zakona.

(2) Če sodišče na podlagi podatkov evidenc iz prvega odstavka tega člena ugotovi, da obstaja ovira za odpust iz 1. ali 3. točke 399. člena tega zakona, predlog za odpust obveznosti zavrne.

(3) Če sodišče na podlagi podatkov evidenc iz prvega odstavka tega člena ugotovi, da ne obstaja ovira za odpust iz 1. ali 3. točke 399. člena tega zakona, izda sklep, s katerim začne postopek odpusta obveznosti (v nadaljnjem besedilu: sklep o začetku postopka odpusta obveznosti), ne da bi presojal, ali obstajajo ovire za odpust obveznosti iz 2. ali 4. točke 399. člena tega zakona.

(4) S sklepom o začetku postopka odpusta obveznosti sodišče določi preizkusno obdobje ob upoštevanju starosti stečajnega dolžnika, njegovih družinskih razmer, njegovega zdravstvenega in drugih osebnih stanj ter razlogov za njegovo insolventnost.

(5) Preizkusno obdobje ne sme biti krajše od dveh let in ne daljše od petih let od začetka postopka odpusta obveznosti.

(6) O začetku postopka odpusta obveznosti se upniki obvestijo z oklicem.

(7) Oklic o začetku postopka odpusta obveznosti mora vsebovati:

1. podatke o sodišču, ki vodi postopek, in pravilni številki, pod katero se postopek vodi,
2. identifikacijske podatke o stečajnem dolžniku,
3. odločitev sodišča o začetku postopka odpusta obveznosti in o določitvi preizkusnega obdobja ter
4. poziv upnikom, naj v šestih mesecih po objavi oklica vložijo ugovor proti odpustu obveznosti, če menijo, da obstajajo ovire za odpust obveznosti iz 399. člena tega zakona.

401. člen
(dodatne obveznosti stečajnega dolžnika med preizkusnim obdobjem)

(1) Stečajni dolžnik mora med preizkusnim obdobjem poleg obveznosti, določenih v 384. in 386. členu tega zakona, izpolnjevati tudi naslednje obveznosti:

1. če je zaposlen: mora izpolnjevati svoje obveznosti do delodajalca po pogodbi o zaposlitvi in druge obveznosti iz delovnega razmerja,

2. če ni zaposlen in je sposoben za delo:

- si mora prizadevati, da najde zaposlitev,
- ne sme odkloniti nobene ponujene redne ali občasne zaposlitve ali drugega dela, razen če ponujene zaposlitve ali dela ni sposoben opravljati, in
- upravitelju mora mesečno poročati o dejanjih, ki jih je opravil, da bi našel zaposlitev.

(2) Sodišče lahko ob upoštevanju okoliščin iz četrtega odstavka 400. člena tega zakona s sklepom o začetku postopka odpusta obveznosti ali kasnejšim sklepom dolžniku naloži določena ravnanja, potrebna za izpolnitev obveznosti iz prvega odstavka tega člena.

402. člen

(dodatne naloge in pristojnosti upravitelja med preizkusnim obdobjem)

(1) Upravitelj mora na podlagi podatkov, ki so mu dostopni, preveriti, ali obstaja ovira za odpust obveznosti iz 2. ali 4. točke 399. člena tega zakona.

(2) Upravitelj opravlja nadzor nad izpolnjevanjem obveznosti dolžnika iz 401. člena tega zakona.

(3) Če upravitelj po prvem ali drugem odstavku tega člena ugotovi, da obstaja razlog iz 403. člena tega zakona, mora vložiti ugovor proti odpustu obveznosti.

403. člen

(razlogi za ugovor proti odpustu obveznosti)

(1) Vsak upnik ali upravitelj lahko vloži ugovor, da ni pogojev za odpust obveznosti (v nadaljnjem besedilu: ugovor proti odpustu obveznosti):

1. če obstaja ovira za odpust obveznosti iz 399. člena tega zakona ali

2. če dolžnik krši svoje obveznosti iz 384., 386. ali 401. člena tega zakona.

(2) Upnik lahko z ugovorom uveljavlja tudi, da je preizkusno obdobje prekratko.

404. člen

(roki za ugovor proti odpustu obveznosti)

Ugovor proti odpustu obveznosti je treba vložiti:

1. če se z njim uveljavlja razlog iz 1. točke prvega odstavka ali iz drugega odstavka 403. člena tega zakona: v šestih mesecih po objavi oklica o začetku postopka za odpust obveznosti,

2. če se z njim uveljavlja razlog iz 2. točke prvega odstavka 403. člena tega zakona: do poteka preizkusnega obdobja.

406. člen

(odločanje o ugovoru proti odpustu obveznosti)

(1) Če sodišče presodi, da obstaja razlog, ki se uveljavlja z ugovorom:

1. če se uveljavlja razlog iz prvega odstavka 403. člena tega zakona: ustavi postopek odpusta obveznosti in zavrne predlog za odpust obveznosti,

2. če se uveljavlja razlog iz drugega odstavka 403. člena tega zakona: ustrezno podaljša preizkusno obdobje.

(2) Če sodišče presodi, da razlog, ki se uveljavlja z ugovorom, ne obstaja, ugovor zavrne.

(3) Proti sklepu o ugovoru proti odpustu obveznosti se lahko pritožita stečajni dolžnik in vlagatelj ugovora, o katerem je odločeno s tem sklepom.

407. člen

(sklep o odpustu obveznosti)

(1) Po poteku preizkusnega obdobja sodišče izda sklep, da se dolžniku odpustijo njegove obveznosti (v nadaljnjem besedilu: sklep o odpustu obveznosti):

1. če ugovor proti odpustu obveznosti ni bil vložen ali

2. če je bil ugovor proti odpustu obveznosti pravomočno zavržen ali zavrnjen.

(2) Sodišče mora sklep o odpustu obveznosti izdati in objaviti v osmih dneh.

(3) Rok iz drugega odstavka tega člena teče:

1. v primeru iz 1. točke prvega odstavka tega člena: od poteka preizkusnega obdobja,

2. v primeru iz 2. točke prvega odstavka tega člena:

- če pritožba proti sklepu o zavrnjenju ali zavrnitvi ugovora proti vodenju postopka ni bila vložena in rok za pritožbo poteče po poteku preizkusnega obdobja: od poteka roka za pritožbo,
- če je bila vložena pritožba sklepu o zavrnjenju ali zavrnitvi ugovora proti vodenju postopka in sodišče prejme sklep, s katerim je sodišče druge stopnje odločilo o pritožbi po poteku preizkusnega obdobja: od dne, ko sodišče prejme ta sklep,
- v drugih primerih: od poteka preizkusnega obdobja.

408. člen
(terjatve, za katere učinkuje odpust obveznosti)

(1) Odpust obveznosti učinkuje za vse terjatve upnikov do dolžnika, ki so nastale do začetka postopka osebnega stečaja, ne glede na to, ali je upnik to terjatev prijavil v postopku osebnega stečaja, če ni v drugem odstavku tega člena drugače določeno.

(2) Odpust obveznosti ne učinkuje za prednostno terjatev iz prvega odstavka 21. člena in prvega odstavka 390. člena tega zakona in tudi ne za terjatev iz naslova:

1. denarne kazni ali odvzema premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, izrečenih v kazenskem postopku,
2. v pogojni obsodbi določenega pogoja vrnitve premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, oziroma povrnitve škode, povzročene s kaznivim dejanjem,
3. globe ali odvzema premoženjske koristi, pridobljene s prekrškom, izrečenih v postopku o prekršku, in
4. odvzema premoženja nezakonitega izvora.

411. člen
(izpodbijanje odpusta obveznosti)

(1) Vsak upnik, za terjatev katerega učinkuje pravnomočni sklep o odpustu obveznosti, lahko od sodišča zahteva, da razveljavi odpust obveznosti, o katerem je odločilo s tem sklepom, če je dolžnik s prikrievanjem ali lažnim prikazovanjem podatkov o svojem premoženjskem položaju ali z drugačno prevaro dosegel izdajo sklepa o odpustu obveznosti.

(2) Tožbo iz prvega odstavka tega člena je treba vložiti v dveh letih po pravnomočnosti sklepa o odpustu obveznosti.

413. člen
(evidenca sklepov o odpustu obveznosti)

(1) Evidenco sklepov o odpustu obveznosti vodi ministrstvo, pristojno za pravosodje.

(2) Evidenca mora za vsak sklep o odpustu obveznosti vsebovati:

1. identifikacijske podatke o dolžniku,
2. pravilno številko in datum izdaje sklepa o odpustu obveznosti ter sodišče, ki je izdalo sklep,
3. datum pravnomočnosti sklepa o odpustu obveznosti,
4. podatke o razveljavitvi odpusta obveznosti po 412. členu tega zakona.

(3) Sodišča morajo ministrstvo, pristojno za pravosodje, v treh delovnih dneh obvestiti o podatkih iz drugega odstavka tega člena.

(4) Rok iz tretjega odstavka tega člena teče:

1. glede podatkov iz 1. do 3. točke drugega odstavka tega člena:

- če pritožba proti sklepu o odpustu obveznosti ni bila vložena: od poteka roka za pritožbo,
- v drugih primerih: od dne, ko sodišče prejme odločbo sodišča druge stopnje o pritožbi,

2. glede podatkov iz 4. točke drugega odstavka tega člena: od pravnomočnosti sklepa o razveljavitvi odpusta obveznosti.

(5) Minister, pristojen za pravosodje, predpiše podrobnejša pravila o:

1. vodenju evidence sklepov o odpustu obveznosti,
2. vsebini ter načinu pošiljanja obvestil iz tretjega odstavka tega člena in

3. vsebini ter načinu posredovanja zahteve in podatkov po prvem odstavku 400. člena tega zakona iz evidence sklepov o odpustu obveznosti.